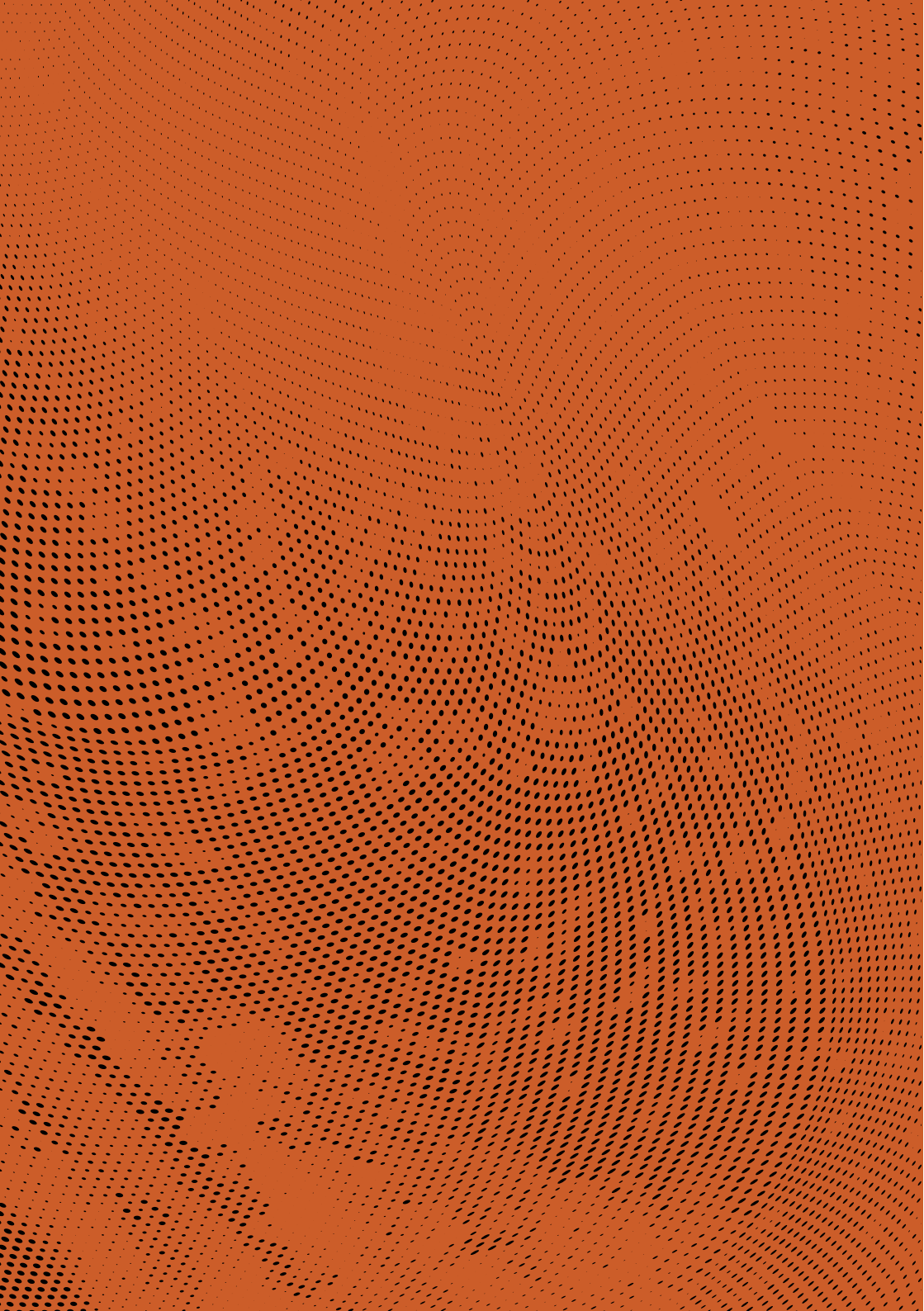
Organiserad brottslighet inom avfallsverksamhet

– en forskningsöversikt

Evelina Davidsson



Organiserad brottslighet inom avfallsverksamhet

– en forskningsöversikt

Evelina Davidsson

Tryck: Elanders
Uppdragsgivare: Högskolan i Gävle
Författare: Evelina Davidsson
Layout och formgivning: Johanna Tham
Foto: Unsplash

Innehållsförteckning

Förord 7

Sammanfattning 8

Inledning 12

Metod 16

Resultat 22

Omfattning och prevalens 24

Undersökta geografier 26

Europa och EU 27

Globalt perspektiv 29

Modus vid organiserad brottslighet i avfallsverksamhet 30

Identifierade teman 36

Drivkrafter och möjliggörande faktorer 38

Strukturer och aktörer 40

Metoder för övervakning och analys 41

Förebyggande och operativa strategier 42

Rättsliga ramverk 43

Syntes av identifierade teman 44

Diskussion 46

Slutsatser 53

Bilaga 1 55

Referenser 72

Studier inkluderade i forskningsöversikten 75

Förord

Organiserad brottslighet inom avfallssektorn har internationellt uppmärksammats som ett strategiskt viktigt område för kriminella aktörer. Avfallsmarknaden kännetecknas av stora ekonomiska värden, komplexa flöden och betydande regleringsutmaningar – faktorer som sammantaget skapar utrymme för kriminella aktörer att verka i skärningspunkten mellan legal och illegal verksamhet. Konsekvenserna är omfattande: miljöskador, snedvriden konkurrens, urholkat förtroende för offentliga institutioner och betydande samhällsekonomiska kostnader.

Nu när frågan äntligen får den uppmärksamhet den kräver även i en svensk kontext, blir behovet av en samlad och fördjupad kunskap än mer påtagligt. För att möta dessa utmaningar krävs en systematisk förståelse av hur organiserad brottslighet manifesteras inom avfallssektorn, vilka strukturella sårbarheter som utnyttjas och vilka åtgärder som kan bidra till att motverka brottsligheten.

Denna rapport har tagits fram inom ramen för det EU-finansierade projektet EcoCrim, vars övergripande syfte är bland annat att stärka kunskapen om strukturer och systemsårbarheter som utnyttjas av den organiserad brottslighet. Rapporten utgör ett av projektets kunskapsunderlag och syftar till att bidra med en systematisk genomgång av forskningsläget kring organiserad brottslighet inom avfallsverksamhet. Arbetet har genomförts i nära samarbete med Sverige mot organiserad brottslighet (SMOB), en nationell satsning som syftar till att stärka Sveriges samlade förmåga att förstå, förebygga och bekämpa organiserad brottslighet genom forskning, utbildning och samverkansfrämjande aktiviteter, samt med Mistra CLEAN – A Research Programme on Capture, Corruption, and Crime in Environmental Governance.

Jag vill rikta ett varmt tack till alla forskare och myndighetsföreträdare som på olika sätt bidragit till arbetet – genom expertis, diskussioner och material som stärkt översiktens kvalitet. Framför allt ett stort tack till rapportförfattaren Evelina Davidsson.

Förhoppningen är att rapporten ska fungera som ett kunskapsstöd för såväl forskare som praktiker och som ett underlag för fortsatt utveckling av effektiva åtgärder mot organiserad brottslighet i avfallssektorn.

Amir Rostami
Professor i kriminologi

Sammanfattning

Avfallssektorn utgör idag en växande arena för organiserad brottslighet i såväl Europa som globalt. Mot bakgrund av utvecklingen har denna studie genomförts med syftet att ge en samlad och fördjupad bild av forskningsläget kring organiserad brottslighet inom avfallsområdet och att identifiera de mönster, drivkrafter och kunskapsluckor som präglar området.

Studien har genomförts som en narrativ litteraturöversikt där vetenskapliga artiklar och rapporter från myndigheter eller organisationer om organiserad brottslighet inom avfallsområdet samlats in, granskats och syntetiserats. Analysen följde en tematiskt styrd process där centrala teman identifierades. Denna forskningsöversikt bygger på 74 artiklar och rapporter publicerade mellan 2000 och 2025. Genomgången av insamlat material visar att avfallssektorn i ökande grad utgör en arena för organiserad brottslighet, där ekonomiska incitament, svag tillsyn och bristande regelharmonisering samverkar.

Forskningen beskriver hur den legala avfallsmarknaden i praktiken både är infrastruktur och täckmantel för olaglig verksamhet. Legitima företag fungerar som fasader för penningtvätt, olaglig export, falsk dokumentation och manipulation av avfallsströmmar. Brottsligheten bygger ofta på sofistikerade upplägg där lagliga och illegala processer sammanvävs i samma kedja. Paper crimes – felaktig eller manipulerad dokumentation – framstår som ett centralt verktyg för att dölja innehåll, ursprung och slutdestination för avfall. Illegala avfallsflöden går mellan Europa och mottagarländer i Afrika eller Asien, där transitpunkter används strategiskt för att kringgå kontrollsystemen. Flera studier tar även upp korruption som en avgörande faktor, både i form av mutor och långvarig påverkan på lokala beslutsprocesser och offentlig upphandling.

Höga vinster och låg upptäcktsrisk gör avfallssektorn särskilt attraktiv för organiserad brottslighet. Kombinationen av höga behandlingskostnader för avfall, svag tillsyn och skiljaktiga regelverk mellan länder skapar

strukturella möjligheter som utnyttjas av kriminella aktörer. Avfallssektorn liknar på detta sätt andra ekonomiska brottsarenor där brottsligheten integreras i legitima marknader snarare än bedrivs helt vid sidan av. Flera studier tar upp att betydande mängder avfall ”försvinner” ur de officiella flödena, vilket kan antyder att den illegala marknaden kan vara större än vad befintlig statistik ger sken av.

Trots att forskningen ger en relativt samstämmig bild av drivkrafter och modus, finns omfattande osäkerhet kring brottens faktiska omfattning och storleken på ekonomiska flöden kopplad till brottstypen. Beräkningar av volymer, samhällskostnader och brottsvinster är få och skiljer sig åt i både angreppssätt och resultat. Forskningen är därtill oenig kring vilka aktörer som dominerar; traditionella maffiaorganisationer, lösa företagsnätverk eller mer flexibla konstellationer som formas kring specifika transporter och ”affärsmöjligheter”.

När det gäller motåtgärder finns ett ökande fokus på underrättelsebaserad tillsyn, internationellt samarbete och teknikbaserade lösningar såsom GPS-spårning och datadriven riskanalys. Samtidigt konstateras att effekterna av dessa och andra motåtgärder endast i begränsad utsträckning har utvärderats. Variationer i hur EU:s regelverk implementerats, sanktionsnivåer och myndigheters organisatoriska kapacitet förhindrar en enhetlig och effektiv brottsprevention.

Rapporten identifierar flera forskningsluckor. Den nordiska kontexten är svagt belyst, likaså de globala mottagarländerna där mycket av den illegala hanteringen av avfall sker. Kunskapen om finansiella flöden som möjliggör avfallsbrott – inklusive penningtvätt och avancerad ekonomisk brottslighet – är begränsad, liksom förståelsen för *hur* organiserad brottslighet infiltrerar och utnyttjar legitima företag. Få studier analyserar effekterna av förebyggande åtgärder och behovet av tvärvetenskapliga av hur styrning, korruption och cirkulär ekonomi[1] påverkar incitament till brott efterfrågas i flera studier.

Sammanfattningsvis visar översikten att avfallsbrott bör förstås som en del av den ekonomiska och organiserade brottsligheten, snarare än som enbart ett av flera miljöbrott. En mer effektiv bekämpning av brottsligheten förutsätter bättre datagrunder, stärkt nationell och internationell samordning, samt systematiska utvärderingar av vilka strategier som faktiskt fungerar. Brottslighetens gränsöverskridande och marknadsnära karaktär gör dessutom att internationellt samarbete fortsatt är nödvändigt för att hantera de strukturer och incitament som organiserad brottslighet utnyttjar.

[1] Cirkulär ekonomi är en ekonomisk modell för att minska samhällets resursanvändning och den miljöpåverkan som kommer av den (Naturvårdsverket, 2025b). Produkter och material ska enligt modellen användas så länge som möjligt genom att reparera, återanvända, dela eller återvinna för att minimera avfall, minska resursförbrukningen och skapandet av nya produkter. Motsatsen till cirkulär ekonomi är den traditionella linjära ekonomin – det så kallade ”slit-och-släng-samhället” – där använda produkter tappar sitt värde, blir avfall och försvinner från kretsloppet.

Legitima företag fungerar som fasader för penningtvätt, olaglig export, falsk dokumentation och manipulation av avfallsströmmar.

Inledning

Avfallsbrottslighet har under det senaste decenniet vuxit fram som ett av de mest lönsamma och snabbast växande brottsområdena i världen. Forskning och internationella myndighetsrapporter visar att denna brottslighet i allt högre grad utgör en del av organiserad brottslighet snarare än enstaka miljöbrott. Enligt UNEP och Interpol (Nelleman m.fl., 2016) beräknas den globala handeln med illegalt avfall och dumpning av avfall omsätta *åtminstone* 10-12 miljarder amerikanska dollar årligen, men den bedömningen antas vara i underkant[2]. Enligt en senare bedömning (Hulme m.fl., 2021 s. 41-42) skulle enbart avfallsbrott i Sverige omsätta någonstans mellan 156 och 516 miljoner euro, medan motsvarande siffra för hela EU var upp emot 15 miljarder euro. Brottsvinsterna kan i flera fall jämföras med dem inom den illegala narkotikahandeln (Europol, 2015). Avfallsbrottslighet pekas ut som särskilt attraktiv för organiserade nätverk eftersom upptäcktsrisken är låg, vinstmarginalerna höga och påföljderna relativt milda (Europol, 2013; Interpol, 2022).

Internationella studier visar att avfallsbrott ofta bedrivs genom nätverk av aktörer snarare än av isolerade individer. Interpol (2022) beskriver hur kriminella nätverk använder legala företag som frontverksamheter för att bedriva illegal dumpning, gränsöverskridande avfallstransporter och penningtvätt. I flera fall sker detta i kombination med bedrägerier, falska deklarationer och missbruk av tillstånd. Samtidigt visar forskning att den gränsöverskridande handeln med avfall är svår att överblicka, och att skillnaden mellan lagliga och olagliga flöden ofta är oklar (Breivik m.fl., 2014). Den europeiska revisionsrätten (ECA, 2013) konstaterar att efterlevnaden av EU:s regler om avfallstransporter varierar kraftigt mellan

[2] Den årliga omsättningen är en uppskattning baserat på tillgängliga data till och med 2015 (Nelleman m.fl., 2016 s. 20). I rapporten antyds att den illegala avfallshandeln sannolikt omsätter betydligt större belopp än så givet osäkerheter kring andelen oregistrerat respektive illegalt avfall. Under 2015 bedömdes enbart oregistrerat eller illegalt e-avfall omsätta upp emot 19 miljarder amerikanska dollar.

medlemsländer, vilket skapar utrymme för både ekonomiska oegentligheter och organiserad brottslighet.

Studier från bland annat Italien (Massari & Monzini, 2004; D'Amato m.fl., 2015; Andreatta & Favarin, 2020) visar hur organiserade nätverk använder lagliga bolag inom transport, återvinning och byggsektorn för att dölja illegal deponering, export och handel med avfall. Liknande mönster har identifierats i norra Europa (Bisschop, 2012; Morganti m.fl., 2020), där e-avfallsflöden blandas med lagliga transporter och där kontrollmyndigheter ofta saknar resurser att upptäcka överträdelser. Sammantaget framträder en bild av en global marknad där organiserad brottslighet drar nytta av skillnader i reglering, tillsyn och ekonomiska incitament.

Även i Sverige har medvetenheten ökat om avfallssektorns sårbarhet för organiserad brottslighet. I den myndighetsgemensamma lägesbilden av organiserad brottslighet från 2021 pekas avfallsbrott ut som ett ”ostört brottsområde”, vilket innebär låg upptäcktsrisk och begränsade insatser från brottsbekämpande myndigheter och därför chans till höga brottsvinster (Myndighetsgemensamma lägesbilden [MGL], 2021, s. 13). Utvecklingen bedöms spegla trenden i övriga Europa, där samma typ av strukturer uppmärksammats (MGL, 2021, s. 26). I senare lägesrapporter betonas att avfallshantering är en riskbransch som sannolikt kommer att utnyttjas ytterligare av organiserade aktörer (MGL, 2023a, s. 20). Sedan 2024 är avfallsbranschen därför en av sex prioriterade sektorer för myndighetsgemensamma insatser (MGL, 2024, s. 28).

Som en följd av detta har regeringen gett Naturvårdsverket, tillsammans med Polismyndigheten, Tullverket, Åklagarmyndigheten, Kustbevakningen och flera länsstyrelser[3], i uppdrag att utveckla en myndighetsgemensam satsning mot avfallsbrott. Uppdraget ska slutredovisas i mars 2026 och omfattar utveckling av underrättelse-baserade metoder, förstärkt tillsyn och förbättrat informationsutbyte (Naturvårdsverket, 2025a, s. 20).

[3] Omfattar länsstyrelserna i Gävleborgs, Norrbottens, Stockholms, Skåne och Västra Götalands län.

Tillsynsansvaret för avfallsverksamheter delas idag av länsstyrelserna och kommunerna, men det krävs därtill samverkan med flera andra myndigheter för att tillsynen i praktiken ska utföras. Flera myndigheter har under lång tid pekat på brister i tillsyn och regelverk som möjliggör avfallsbrott. Riksrevisionen (2005) kritiserade den operativa tillsynen av förbränningsanläggningar för låg intensitet och bristande vägledning, vilket ansågs öppna för kriminell verksamhet. Senare granskningar bekräftar bilden: svag tillsyn, bristande resurser och låg upptäcktsrisk gör sektorn mottaglig för organiserad brottslighet (Riksrevisionen, 2015; Naturvårdsverket, 2023, 2024a). Även Miljöbalken (SFS 1998:808), som reglerar avfallsbrottslighet [4], har fått kritik för att vara alltför oprecis på flera punkter (Riksrevisionen, 2005, s. 9–10).

Naturvårdsverket (2023) beskriver hur oseriösa aktörer tar emot avfall, exempelvis från byggsektorn, till underpris för att sedan dumpa det illegalt. När tillsynsmyndigheter ställer krav försätts bolagen i konkurs och avfallet överges. Myndigheten framhåller särskilt anmälningsplikten som en sårbar del av systemet som kan utnyttjas, och föreslår därför skärpta regler för lagring, sortering och dokumentationskrav (Naturvårdsverket, 2023, s. 5–6).

I den nationella avfallsplanen för 2024–2030 (Naturvårdsverket, 2024b) upprepas behovet av ökade resurser, förbättrad samverkan och nya tillsynsmetoder. Här framhålls kombinationen av organiserad brottslighet och avfallsbrott som en särskild utmaning för brottsbekämpande myndigheter. Sedan 2016 har dessutom fem länsstyrelser haft ett särskilt ansvar att kontrollera gränsöverskridande avfallstransporter, vilket under 2022 ledde till att 431 olagliga transporter stoppades, främst med skrotbilar och bildelar (Naturvårdsverket, 2024b, s. 41–42).

Den svenska myndighetsgemensamma skrivelsen om avfallsbrott (MGL, 2022) lyfter ytterligare problem: kommunal tillsyn brister i kompetens och resurser, upptäckt av brott sker ofta slumpmässigt, och vägledning för tillsyn

[4] Påföljden för de flesta typer av miljöbrott som regleras i 29 kap Miljöbalken är böter eller fängelse i högst två år. Medan straffet för grovt miljöbrott är fängelse i lägst sex månader och högst sex år.

är föråldrad. Bygg- och rivningsavfall pekas ut som den volymmässigt största avfallsgruppen, medan elektronik och plast i hög grad strömmar ut ur landet. Skrivelsen framhåller också den begränsade forskningen som ett hinder för att förstå brottslighetens omfattning (Naturvårdsverket, 2022, s. 5–6).

Trots att internationell forskning har kartlagt både de ekonomiska och institutionella drivkrafterna bakom organiserad avfallsbrottslighet (exempelvis D'Amato m.fl., 2015; Favarin & Aziani, 2020; Huisman & van Erp, 2010) saknas fortfarande en samlad bild av hur dessa mönster ser ut i Sverige och Norden. Den svenska kunskapen bygger huvudsakligen på myndighetsrapporter och enstaka fallstudier (exempelvis Thernström m.fl., 2022), snarare än systematiska forskningsöversikter. Detta innebär en betydande forskningslucka gällande hur organiserad brottslighet inom avfallssektorn tar sig uttryck, vilka aktörer som är involverade och hur den samverkar med legala marknadsstrukturer.

Som ett led i att höja kompetensen har Ekobrottsmyndigheten tillsammans med Skatteverket drivit projektet Vital, där kommuner, länsstyrelser och regioner utbildats i hur oseriösa aktörer kan identifieras (Ekobrottsmyndigheten, 2025, s. 33). Projektet har följts av ett särskilt metodstöd för att stärka kopplingen mellan ekonomisk brottslighet och avfallsbrott (Ekobrottsmyndigheten, u. å.).

Sammantaget visar både internationella och nationella källor att avfallssektorn är en attraktiv arena för organiserad brottslighet, där ekonomiska incitament, bristande tillsyn och komplexa företagsstrukturer samverkar. Brottsligheten är ofta gränsöverskridande, involverar legitima företag och utnyttjar luckor i regelverket. Den påverkar inte bara miljön utan också konkurrensneutralitet, skatteintäkter och förtroendet för offentlig styrning (ECA, 2013; D'Amato m.fl., 2012).

Mot ovan bakgrund genomförs denna forskningsöversikt med syftet att sammanställa och analysera forskning om organiserad brottslighet inom avfallsområdet, samt identifiera teman, drivkrafter och kunskapsluckor som präglar området. Rapporten fungerar som en översiktlig sammanställning och redogörelse för det forskningsläge som identifierats.

Metod

För att uppnå syftet har ett antal systematiska informationsinhämtningar genomförts. Dessa utgörs av litteratursökningar med fokus på vetenskapligt publicerade studier och rapporter från myndigheter och internationella organisationer. Metodansatsen har kombinerat databassökningar, citeringssökningar (*forward citation*) samt manuella genomgångar av publikationer från berörda aktörer. Dessa sökningar utgör standardförfarande vid framtagande av akademiska kunskapsöversikter, då de möjliggör en bred och systematisk insamling av det forsknings- och kunskapsläge som finns på området. Sammantaget klassas arbetet som en narrativ litteraturöversikt eftersom tillvägagångssättet varit protokollstyrt som utgångspunkt, fast med flexibilitet och en iterativ process (jmf. Baumeister & Leary, 1997; Snyder, 2019). Fördelen med denna ansats är att den möjliggör bredd där flera typer av källor och metoder kan inkluderas, men att detta görs på bekostnad av att evidensgraden inte prövas på samma sätt som i en fullständig systematisk översikt.

Enbart studier som publicerats i vetenskapliga tidskrifter eller rapporter publicerade av relevanta myndigheter/organisationer från och med år 2000 har inkluderats i rapportunderlaget. Språklig avgränsning har varit engelska eller något av de nordiska språken. Böcker och bokkapitel har exkluderats, oavsett språk. Forskning från totalitära stater har exkluderats, liksom generella miljöbrottsstudier där avfallsbrott inte är huvudsaklig fokus. Även artiklar med snävt lokala fall (till exempel enskilda ögrupper) eller annat primärt fokus (exempelvis hushållens avfallsmängder, filosofiska eller teoretiska diskurser, krönikor och generella attitydundersökningar till miljöbrott) har sorterats bort, liksom de som behandlar definitionen av ett helt kriminologiskt fält, såsom “green criminology” och “blue criminology”.

Sökning efter vetenskapliga studier genomfördes maj–augusti 2025. Inledande sonderingar gjordes via JSTOR, Oxford Academic, Sage Journals samt i Scopus och Web of Science. En återkommande söksträng var:

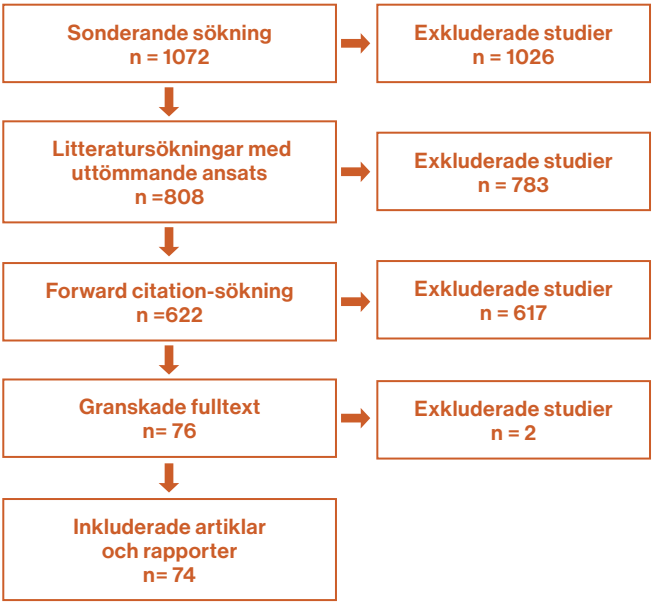
(“Organized Crime” OR “Mafia” OR “Criminal Networks” OR “Organized Criminal Groups”) AND (“Illegal Waste Disposal” OR “Waste Management” OR “Illegal Waste”).

De sonderande sökningarna gav 1 072 träffar; efter manuell gallring (genomläsning av titel, abstrakt, nyckelord) återstod 46 artiklar. Därefter följde fördjupade sökningar i Criminal Justice Abstracts (EBSCO), Business Source Premier (EBSCO) samt – igen – Scopus med fritext och närhetsoperatorer (se sökdokumentation bilaga 1). Detta genererade 808 träffar, varpå 25 nya studier adderades efter manuell granskning. Se figur 1 för flödesschemat.

Ett exempel på utförd sökning i Business Source Premier:

TI ((ecocide or ecomafia or eco-mafia or (environmental w2 (corruption or crime or criminal)) or “fly-tipping” or (illegal w3 (disposal or dump or dumping or landfill)) or (illegal w3 (e-waste or garbage or waste)) or (illicit w3 (e-waste or garbage or waste)) or “solid-waste dumping” or (waste and (corruption or crime* or crimin* or dumping or legislation or mafia or trafficking)) or (“environmental regulation*” and (corruption or crime* or crimin* or dumping or mafia or trafficking)))) OR KW ((ecocide or ecomafia or eco-mafia or (environmental w2 (corruption or crime or criminal)) or (illegal w3 (disposal or dump or dumping or landfill*)) or (illegal w3 (e-waste or garbage or waste)) or (illicit w3 (e-waste or garbage or waste)) or “solid-waste dumping” or (waste and (corruption or crime* or crimin* or dumping or mafia or trafficking)) or (“environmental regulation*” and (corruption or crime* or crimin* or dumping or mafia or trafficking)))) OR SU ((ecocide or ecomafia or eco-mafia or (environmental w2 (corruption or crime or criminal)) or (illegal w3 (disposal or dump or dumping or landfill*)) or (illegal w3 (e-waste or garbage or waste)) or (illicit w3 (e-waste or garbage or waste)) or “solid-waste dumping” or (waste and (corruption or crime* or crimin* or dumping or mafia or trafficking)) or (“environmental regulation*” and (corruption or crime* or crimin* or dumping or mafia or trafficking))))*

Citeringssökningar (*forward citation*) i Web of Science och Scopus gav 622 träffar; efter gallring tillkom ytterligare 5 studier. Efter en omgång av genomläsning av samtliga fulltexter, gallrades två studier bort. Slutligen återstår 74 artiklar/rapporter som inkluderats i forskningsöversikten[5].



Figur 1. Flödesschema över litteratursökning.

I samband med litteratursökningarna har löpande analys gjorts av begrepp som förekommer vid beskrivningar av avfallsbrott i artiklar och rapporter. Sammantaget återfanns ett stort antal praktiskt orienterade termer kopplade till avfallsbrott som användes i sökningarna, till exempel *fly tipping, illegal dumping, illegal dumpsites, illegal waste, waste*

[5] Ytterligare litteratur förekommer i denna rapport, men då i första hand som bakgrund eller referenser till metod eller diskussion.

crime, waste dumping, waste trafficking. Exempel på begrepp[6] som sorterats bort i den manuella analysfasen: *endangered animals, climate crisis, public health, hunting, fishing, sand and/or soil mining, timber, deforestation.*

Sökningar har även genomförts på svenska myndigheters publika webbplatser för att identifiera artiklar och/eller rapporter som kan anses relevanta för denna kunskapssammanställning. Myndigheter som undersökts är Naturvårdsverket, Riksrevisionen, Ekobrottsmyndigheten, Skatteverket, Polismyndigheten, samt landets länsstyrelser. Inga artiklar eller rapporter från svenska myndigheter har inkluderats i forskningsöversikten, men däremot förekommer rapporter och dokument från svenska myndigheter i inledningen.

En tematisk analys genomfördes för att identifiera återkommande mönster och teman. Modus vid organiserad brottslighet i avfallsverksamhet, mönster/trender samt forskningsluckor extraherades. AI-stöd användes för att strukturera preliminära teman och kontrollera konsistens i kategoriseringar. Samtliga AI-förslag kontrollerades manuellt och justerades vid behov.

Notera att studierna som inkluderats inte har granskats vad gäller kvalitet eller risk för snedvridning, samt i de fall studierna beskrivit interventioner har inte heller dess effekter studerats eller värderats. Valet av metod samt exkluderingskriterier innebär sannolikt skevheter i materialet.

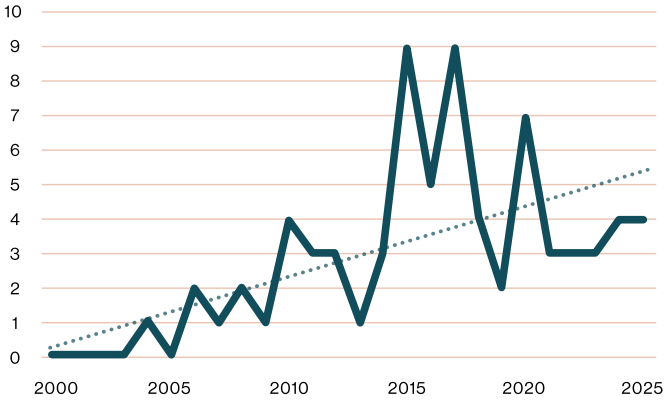
---

6 Ytterligare begrepp som exkluderats i den manuella analysfasen: Endangered animals, wildlife trade, climate crisis, climate change, bushfires, illegal plant trade, hunting, fishing, sand and/or soil mining, pesticides, crops, syntetic drugs, chemical waste, environmental forensics, water crimes, oil industry, environmental offending (in general), CPTED, logging, comparison studies, green prisons, corporate environmental responsibility, producer and consumer responsibility, environmental courts, sentencing frame work, water monitoring organizations, moral judgement, environmental racism, law proposal (in general connected to environmental crimes), strain, deforestation, public health, environmental regulatory (in general), news coverage, environmental inequality, blue criminology, planned obsolescence, timber, mining, PCB:s, chemical analysis, litter, horizon scanning, uranium, nuclear, e-forensics, environmental safety, restorative justice, forensic geology, archeology, activism, natural resource extraction.

Framför allt kan studier från Europa fått övervikt, medan mottagarländer i Afrika/Asien och icke-anglosaxisk grå litteratur kan ha underskattats. Givet att underlaget till forskningsöversikten inte genomgått en formell kvalitetsgranskning kan det innebära viss osäkerhet i slutsatserna. Denna kunskapssammanställning ska därför ses som en beskrivning av forskningsläget, snarare än en systematisk granskning av interventioner på området. Resultatet presenteras nedan i en tematisk uppdelning som representerar de artiklar/rapporter som inkluderats i forskningsöversikten.

Resultat

Denna forskningsöversikt omfattar 74 vetenskapliga artiklar och rapporter som behandlar organiserad brottslighet inom avfallsverksamhet. Resultaten visar att forskning och undersökningar eller rapporter av myndigheter eller organisationer på området ökat markant under de senaste två decennierna, särskilt efter 2010, i takt med att miljöbrott och cirkulär ekonomi[7] fått större politisk och forskningsmässig uppmärksamhet.

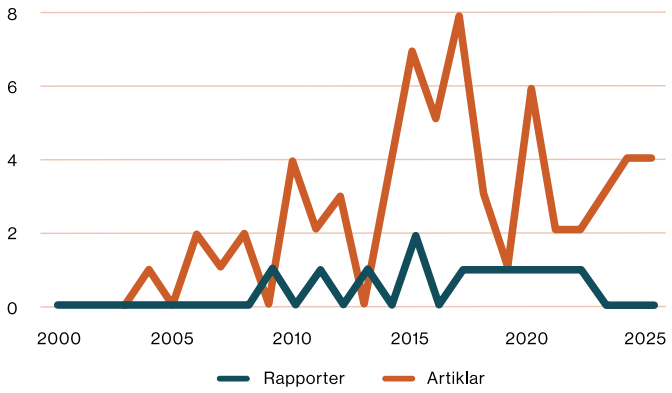


Figur 2. Antal artiklar eller rapporter över tid, fördelat per publiceringsår.

Som framgår av diagrammet (figur 2) har publiceringarna under perioden 2000–2025 varit ojämnt fördelade men visar en uppåtgående trend över tid. Under 2000–2003 identifierades inga relevanta studier, medan antalet ökade snabbt efter 2010, parallellt med EU:s miljöbrottsdirektiv

[7] Ekonomiskt system där resurser används effektivt genom att produkter och material delas, återanvänds, repareras och återvinns så att avfall och behovet av ny råvara minimeras (Naturvårdsverket, 2025b).

(2008/99/EG) och flera Interpol- och Europolrapporter som satte frågan på dagordningen. Majoriteten av de inkluderade studierna utgörs av vetenskapliga artiklar (se figur 3). Ingen av de inkluderade studierna eller rapporterna är skrivna på svenska eller något av de nordiska språken.



Figur 3. Fördelning rapporter och artiklar över tid, fördelat per publiceringsår.

Kopplingen mellan organiserad brottslighet och avfallsverksamhet beskrivs i litteraturen som både systematisk och ekonomiskt motiverad. Många studier visar hur maffialiknande nätverk etablerar sig inom avfallssektorn genom att köpa, bilda eller infiltrera legitima företag som används för illegal dumpning, överfakturering eller handel med avfall (Hulme m.fl., 2021; Favarin m.fl., 2023; Barone & Masciandaro, 2025). De ekonomiska drivkrafterna är tydliga: låg upptäcktsrisk och höga potentiella vinster gör sektorn attraktiv (Abatemarco m.fl., 2024; D'Amato m.fl., 2015).

Avfallssektorn framstår i forskningen som kapitalintensiv men svagt reglerad, där straffen är låga i jämförelse med narkotikabrott och efterfrågan på billiga avfallslösningar är hög. Korruption identifieras som en central möjliggörare – kriminella nätverk kan muta tjänstemän, påverka lokala beslutsfattare eller erhålla tillstånd på oriktiga grunder

(Abrate m.fl., 2015; Cesi m.fl., 2019). Kombinationen av ekonomiska incitament, bristande kontroll och korruption skapar ett systematiskt sårbart fält där brott kan fortgå över tid med låg upptäcktsrisk. I flera studier beskrivs även våld och hot som verktyg för att säkra kontrollen över marknaden (Giardi, 2015; Massari & Monzini, 2004). D'Amato och Zoli (2012) visar hur våld används för att eliminera konkurrens, medan Baraldi med flera (2024) analyserar hur anti-maffiaåtgärder påverkat våldsnivåerna i sektorn.

Både Europol (2013) och Interpol (2022) har beskrivit sambandet mellan organiserad brottslighet och avfallsbrott, men med något olika perspektiv. Europol (2013, s. 13) varnade tidigt för att illegala avfallstransporter erbjuder hög vinst och låg risk, eftersom myndigheters utredningskapacitet är begränsad. Interpol (2022, s. 8-9) understryker i sin tur att brottstypen ofta bedrivs av *nätverk* snarare än fasta organisationer, och att dessa agerar på både lokal och global nivå. Den gemensamma nämnaren är ekonomisk vinning och uppskattade brottsvinster uppgår till mångmiljonbelopp.

Omfattning och prevalens

Omfattningen av organiserad brottslighet i avfallsverksamhet beskrivs i litteraturen genom tre kompletterande mått: volym, ekonomiskt värde och prevalens (hur ofta brotten begås).

Volym: Meneghini med flera (2019) uppskattar att 5–10 procent av allt gränsöverskridande avfall i EU är illegalt och i någon mån kopplat till organiserad brottslighet. Liknande beräkningar plastavfall (Pittiglio m.fl., 2017) och regionalt avfall i Italien (Dell'Anno m.fl., 2020). Ingen heltäckande studie som beräknat volym har återfunnits. Trots osäkerheter är samstämmigheten stor om att de illegala mängderna är betydande och att effekterna på miljö och hälsa är allvarliga (Europol, 2013; Rabbi, 2024).

Ekonomiskt värde: Enligt Europol (2013) är samhällskostnaderna (exempelvis för skattebrott och sanering) svåra att uppskatta, men Baird med flera (2014) beräknar att cirka 10 procent av omsättningen i EU:s avfallssektor kan kopplas till brottslighet. I Storbritannien uppskattades kostnaderna för 2015 till över 600 miljoner pund (DEFRA, 2018). I en rapport finansierad av EU-kommissionen (Hulme m.fl., 2021 s. 41-42) uppskattas brottsvinsterna kopplade till avfallsbrott uppgå till upp mer än 15 miljarder euro enbart i EU-området under 2019, däremot framgår inte hur stor del av detta som kan kopplas till den organiserade brottsligheten.

Prevalens: Flera studier har försökt mäta förekomsten av specifika avfallsbrott. Navarro med flera (2016) använde GPS-sändare på djur för att upptäcka dumpningsplatser, Liu med flera (2017) analyserade dumpningsfrekvenser i Storbritannien, samt Efthymiou med flera (2016) och Interpol (2020) uppskattade den illegala handeln med e- och plastavfall. Men någon övergripande studie som samlar alla avfallstyper har inte identifierats i litteraturöversikten, varför det *inte* finns någon samlad bild av prevalensen. Noterbart är dock att de geografiska skillnaderna för olika typer av avfallsbrott bedöms vara stora – avfall som exporteras illegalt från Europa har ofta Västafrika eller Asien som slutdestination, med mellanlandningar i europeiska hamnar som Rotterdam (Bisschop, 2012; Meneghini m.fl., 2019; Walters & Fuentes Loureiro, 2020).

Ett återkommande tema i litteraturen är mörkertalet kring avfallsbrott med kopplingar till organiserad brottslighet. Eftersom stora mängder avfall aldrig registreras och statistiken är oenhetlig mellan länder, är de faktiska volymerna av illegalt avfall troligen betydligt större än vad forskningen hittills kunnat visa (Meneghini m.fl., 2019; Favarin & Aziani, 2020; Baird m.fl., 2014). Till detta kommer ökningen av så kallade *paper crimes* – exempelvis falska dokument och felkodning av avfall – som gör överträdelser svåra att upptäcka. Trots dessa begränsningar råder bred enighet om att den illegala avfallshanteringen utgör en miljardindustri, både räknat i ton och i ekonomiskt värde (DEFRA, 2018; Interpol, 2022; Europol, 2013).

Undersökta geografier

Europa och EU är vanligast förekommande som huvudsakliga studiearenor, medan Italien är det mest beforskade enskilda landet. Samtidigt förekommer ett transnationellt eller globalt perspektiv i en betydande del av litteraturen, där forskare analyserar flöden av avfall över flera kontinenter. Den geografiska tyngdpunkten återspeglar också hur avfallsbrottens struktur ofta är gränsöverskridande till sin natur.

Tabell 1. Geografisk fördelning av studier

Studerad geografi*	Antal rapporter	Antal vetenskapliga artiklar	Totalt antal studier	Andel i procent**
Europa eller EU	6	18	24	32 %
Italien	-	19	19	26 %
Globalt/transnationellt	5	9	14	19 %
Storbritannien	1	5	6	8 %
Okänt/ej angivet	-	3	3	4 %
Afrika	-	1	1	1 %
Australien	-	1	1	1 %
Finland	-	1	1	1 %
Pakistan	-	1	1	1 %
Polen	-	1	1	1 %
Slovenien	-	1	1	1 %
Spanien	-	1	1	1 %
Sydafrika	-	1	1	1 %
Totalt	**12**	**62**	**74**	

* *I de fall en studie spänner över flera geografiska områden har artikeln sorterats in i den geografi där den empiriska kopplingen är tydligast eller där författarna själva ramar in analysen.*

** *Avrundat värde till närmsta hela procenttal.*

Inga vetenskapliga studier med uteslutande svensk empiri har identifierats, men svenska data ingår i flera jämförande analyser (Interpol, 2009; Interpol, 2020; Suvantola m.fl., 2017; Hulme m.fl., 2021). Svenska myndigheter har publicerat ett fåtal rapporter om avfallsbrott, vilka används som bakgrundsmaterial till denna forskningsöversikt. Forskningen om de nordiska länderna är i stort sett begränsad, men fem artiklar[8] berör nordiska data i någon form. En studie med Finland som utgångspunkt kombinerar crime script-analys och situationsbaserad brottsprevention för att ge operativa rekommendationer till rättsväsendet (Sahramäki & Kankaanranta, 2017). Två studier inkluderar Finland i komparativa studier av flera länder där brottssekvenser kartläggs och preventiva tekniker prövas (Sahramäki m.fl., 2017; Suvantola & Kankaanranta, 2018).

Kvantitativa beräkningar och uppskattningar visar betydande förluster av avfall från den legala marknaden i flera nordiska länder. Mellan 2010–2014 beräknas upp till 10 procent av det ofarliga avfallet och 55–66 procent av det farliga avfallet ha ”försvunnit” i Sverige. Motsvarande andelar i Danmark var 10–16 respektive 0,3–15 procent (Suvantola m.fl., 2017, s. 20–22). För perioden 2016–2018 uppskattas 5,3 procent av det ofarliga och 40,9 procent av det farliga avfallet i Sverige ha lämnat den legala marknaden (Meneghini m.fl., 2019, s. 14–15). Detta visar på systematiska brister i spårbarhet och kontroll, särskilt för farligt avfall, och stärker bilden av strukturella sårbarheter.

Europa och EU

I europeisk kontext visar forskningen att avfallsbrottslighet är en av de mest lönsamma marknaderna för organiserad brottslighet. Enligt Europakommissionen är avfallsbrott den fjärde mest inkomstbringande brottstypen inom EU, efter narkotika, människohandel och flyktingsmuggling (Hulme m.fl., 2021, s. xiv, 10–11). Länder som Frankrike, Italien, Storbritannien och Tyskland uppvisar de största volymerna av

[8] Sahramäki & Kankaanranta, 2017; Sahramäki m.fl., 2017; Suvantola m.fl., 2017; Suvantola & Kankaanranta, 2018; Meneghini m.fl., 2019.

avfall som försvinner från den legala marknaden, och för hela EU gäller att farligt avfall är mer benäget att försvinna än ofarligt (Hulme m.fl., 2021, s. 40). Flertalet studier har också undersökt hur väl europeisk lagstiftning mot avfallsbrott fungerar samt vilken effekt lagstiftningen har haft på den organiserade brottslighet som ägnat sig åt avfallsbrott (Giardi, 2015; Pereira, 2017; Buczma, 2020; Morganti m.fl., 2020).

Flera europeiska studier betonar att avfallsbrottens konsekvenser är mångdimensionella – de skadar miljö, människor och djurliv, samtidigt som de också skapar ekonomiska och institutionella kostnader genom komplexa brottsstrukturer (Comte, 2006; Baird m.fl., 2014; Rabbi, 2024). Flera studier tar även upp att det finns betydande skillnader mellan länders tillämpning av reglerna, både i fråga om tillsyn och sanktionspraxis (Andreatta & Favarin, 2020; Huisman & van Erp, 2010; Morganti m.fl., 2020; Pereira, 2017). Olikheterna innebär att kriminella aktörer kan styra sina flöden via länder med svagare kontrollsystem eller lägre straff, vilket i praktiken öppnar upp för att kriminella aktörer kan utnyttja olikheterna och välja att exportera avfall via länder som har färre inspektioner och/eller lindrigare straff.

Europol (2011, 2013) beskriver en tydlig koppling mellan låga upptäcktsrisker, höga vinster och diversifierade brottsnätverk. Aktörer som traditionellt verkat inom penningtvätt, skattebrott och smuggling bedöms också vara inblandade i miljörelaterad brottslighet. De legala och illegala verksamheterna är ofta tätt sammanvävda (se vidare avsnittet Strukturer och aktörer).

En brittisk granskning (DEFRA, 2018, s. 6) skiljer mellan två huvudsakliga modeller av avfallsbrott:

- Olaglig hantering utan tillstånd, där aktörer tar emot och dumpar avfall för att undvika avgifter.

- Bedrägeribaserad företagsfront, där laglig verksamhet används för att dölja illegal hantering genom felklassificering eller falska dokument.

De båda modellerna kan förekomma parallellt och visar hur legitima företag ofta används i brottsupplägg.

Elektroniskt avfall (e-avfall) är en särskilt riskutsatt avfallstyp i Europa (Bisschop, 2012, 2014; Palmeira m.fl., 2018). Exporten sker både lagligt och olagligt, men illegala strömmar är svåra att kvantifiera (Breivik m.fl., 2014). Vid olaglig export till Kina identifieras främst löst sammanhållna kriminella nätverk snarare än traditionella hierarkiska organisationer.

Italien är det mest beforskade enskilda landet, med totalt 19 artiklar och rapporter i forskningsöversikten. De flesta analyserar den så kallade avfallskrisen och myndigheternas svårigheter att bekämpa avfallsbrott i en kontext där maffian är etablerad aktör (Massari & Monzini, 2004; Pasotti, 2010; D'Amato & Zoli, 2012; Andreatta m.fl., 2023). Flera studier visar hur brottsvinster och politisk påverkan av organiserad brottslighet fördröjer utvecklingen mot hållbar återvinning (D'Amato m.fl., 2015, 2018; Reganati m.fl., 2015; Di Pillo m.fl., 2023; Baraldi m.fl., 2024). Artiklarna illustrerar också korruption och infiltration av legitima företag (Di Cataldo & Mastrorocco, 2022; Moro & Villa, 2017).

Globalt perspektiv

Studier med global inriktning behandlar framför allt illegala transporter, aktörsnätverk och brottsprevention (Interpol, 2020; Kellenberg, 2015; Liddick, 2010; Favarin & Aziani, 2020; Walters & Fuentes Loureiro, 2020; Favarin m.fl., 2023; White, 2016; Matysik, 2025; Andreatta & Favarin, 2020; Wright, 2011; Sultan m.fl., 2025; Pittiglio m.fl., 2017). Forskningen visar att illegala avfallstransporter både finansierar organiserad brottslighet och orsakar omfattande miljö- och hälsoskador (Meneghini m.fl., 2019, s. 4). Vinsterna härrör från att undvika lokala behandlingskostnader, sälja avfall som begagnade varor eller utvinna värdefulla material (Meneghini m.fl., 2019, s. 8–9).

Sedan Kinas importrestriktioner infördes 2018 har flöden av plastavfall i ökande grad omdirigerats till Syd- och Sydostasien. Ofta sker exporten via transitländer och genom felaktig deklaration eller blandning

av avfall (Interpol, 2020, s. 5–7). Interpol rekommenderar därför underrättelsestödd tillsyn och ökad internationell samverkan.

Interpol (2022, s. 8–9) konstaterar i en senare rapport att det finns en tydlig nexus mellan organiserad brottslighet och *pollution crime*, där avfallsbrott utgör en central del. De kriminella nätverken är ofta adaptiva och decentraliserade, verkar genom företagsfronter och kombinerar paper crimes, skattebrott och penningtvätt. Tre roller återkommer i dessa upplägg: anskaffare/initiativtagare, förmedlare/transportör och mottagare.

Sammanfattningsvis visar den geografiska kartläggningen att avfallsbrottslighetens mönster är globalt sammanlänkade, men att forskningen fortfarande är ojämnt fördelad. Det finns omfattande kunskap om Sydeuropa, men betydligt mindre om Norden och mottagarländer i Afrika och Asien. Dessa obalanser återspeglar behovet av mer komparativa, tvärvetenskapliga och dataintensiva studier som kan koppla samman geografi, modus och styrningsfaktorer.

Modus vid organiserad brottslighet i avfallsverksamhet

57 av de artiklar och rapporter som analyserats i denna forskningsöversikt behandlar samtliga någon form av modus operandi för organiserad brottslighet inom avfallssektorn. Resultaten visar att vissa tillvägagångssätt återkommer oavsett geografiskt fokus eller avfallstyp. Vanligast är gränsöverskridande avfallshandel, följt av användning av legitima företag i brottsupplägg, falsk deklaration av avfall (paper crimes), dumpning, samt penningtvätt. Flera studier visar att dessa modus inte förekommer isolerat utan ofta kombineras i komplexa kedjor där olika aktörer samverkar för att undvika upptäckt (Europol, 2011; Interpol, 2020; Massari & Monzini, 2004; Vander Beken & Van Daele, 2008). I tabellen nedan redovisas i första hand artiklar/rapporter i den moduskategori som bedöms vara dominerande i artikeln, men vissa artiklar/rapporter som tar upp flera modus parallellt förekommer i flera kategorier och särredovisas därför (anges inom parentes efter totalsumman i kolumnen “Totalt antal studier”).

Tabell 2.

Typ av modus*	Antal rapporter	Antal vetenskapliga studier	Totalt antal studier (förekommer i flera modus)	Andel i procent **
Gränsöverskridande avfallshandel	9	21	30 (10)	53 %
Legitima företag i brottsupplägg	2	11	13 (8)	23 %
Korruption, politisk påverkan och falska tillstånd	1	11	12 (5)	21 %
Paper crimes	7	4	11 (10)	19 %
Dumpning av avfall	1	7	8 (4)	14 %
Penningtvätt eller andra finansiella upplägg	6	2	8 (7)	14 %
Bortblandning och “utspädning” av farligt avfall	4	3	7 (7)	12 %
Illegal lagring av avfall	1	2	3 (3)	5 %

***** *Endast 57 artiklar/rapporter utgör underlag i denna tabell då övriga inte behandlar ett specifikt modus. Notera att 20 artiklar tar upp flera modus, varför dessa förekommer i flera kategorier.*

****** *Avrundat värde till närmsta hela procenttal.*

Den illegala och *gränsöverskridande avfallshandeln*[9] är det mest frekvent beskrivna moduset i litteraturen. Den innebär att avfall förs från länder med strikta miljökrav till regioner med svagare regelverk och lägre kostnader för behandling eller deponering (Favarin & Aziani, 2020; Andreatta & Favarin, 2020; Wright, 2011). Transporterna går ofta via stora europeiska hamnar som Rotterdam och Antwerpen, vilka fungerar som så kallade transithubs – omlastningspunkter där avfall packas om, blandas eller säljs vidare (Bisschop, 2012). Flera artiklar beskriver hur detta många gånger handlar om avfall som fraktas från västvärlden eller västra Europa till Afrika eller Asien (Bisschop, 2014; Interpol, 2020; Pittiglio m.fl., 2017). Forskningen beskriver en tydlig ekonomisk logik: låga upptäcktsrisker kombineras med höga vinstmarginaler (Rucevska m.fl., 2015; Europol, 2013). Efter Kinas importrestriktioner 2018 har flödena omdirigerats mot andra delar av Asien och Afrika, vilket har skapat nya möjligheter för kriminella nätverk (Interpol, 2020). E-avfall och plastavfall är särskilt vanligt i dessa flöden (Bisschop, 2014; Pittiglio m.fl., 2017). Den gränsöverskridande handeln framstår därmed som ett centralt nav i den organiserade avfallsbrottsligheten.

Att *illegalt dumpa* eller gräva ner avfall i mark, skog eller hav är ett återkommande sätt att undvika kostnader för laglig avfallshantering. Åtta artiklar[10] beskriver detta modus, bland annat studier från Irland (Brennan, 2016), England (Liu m.fl., 2017) och Australien (Crofts m.fl., 2010). Interpol (2022) bedömer dumpning som ett av de ”billigaste” avfallsbrotten, vilket gör det attraktivt trots att miljöskadorna är stora. Trots detta är antalet artiklar i denna forskningsöversikt som behandlar detta modus förhållandevis få. Experimentella metoder har använts

[9] Ingår i temat gränsöverskridande avfallshandel: Andreatta & Favarin, 2020; Andreatta m.fl., 2023; Baird m.fl., 2014; Bisschop, 2012; Bisschop, 2014; Efthymiou m.fl., 2016; Europol, 2011; Europol, 2013; Favarin & Aziani, 2020; Favarin m.fl., 2023; Gibbs m.fl., 2015; Interpol, 2009; Interpol, 2020; Interpol, 2022; Kellenberg, 2015; Liddick, 2010; Matysik, 2025; Meško & Eman, 2012; Morganti m.fl., 2020; Palmeira m.fl., 2018; Pittiglio m.fl., 2017; Rucevska m.fl., 2015; Sahramäki & Kankaanranta, 2017; Sahramäki m.fl., 2017; Suvantola & Kankaanranta, 2018; Suvantola m.fl., 2017; Walters & Fuentes Loureiro, 2020; Wright, 2011.

[10] Brennan, 2016; Crofts m.fl., 2010; DEFRA, 2018; Huisman & van Erp, 2010; Hwang, 2024; Lambrechts & Hector, 2016; Liu m.fl., 2017; Navarro m.fl., 2016.

för att kartlägga dumpning, till exempel GPS-sändare på måsar för att spåra avfallsplatser i Spanien (Navarro m.fl., 2016). Dumpning är också nära kopplat till fenomenet avfallskolonialism, där avfall exporteras till regioner med lägre tillsyn och högre korruptionsnivåer, ofta i delar av Afrika och Asien (Walters & Fuentes Loureiro, 2020; Lambrechts & Hector, 2016; Liddick, 2010). Forskningen visar att hårdare miljöregler inom EU har lett till att avfallet i ökande grad förflyttas snarare än minskar, vilket gör avfallskolonialism till en central del av den globala brottslogiken.

Ett vanligt modus är att *legitima företag används som täckmantel* för olaglig verksamhet, till exempel för att tvätta pengar eller dölja illegala avfallstransporter. Tretton artiklar och rapporter [11] behandlar detta tillvägagångssätt (se exempelvis Giardi, 2015; Massari & Monzini, 2004; Moro & Villa, 2017; Baird m.fl., 2014; Hulme m.fl., 2021; Interpol, 2022). Forskningen visar att avfallssektorn är särskilt sårbar för infiltration, eftersom lagstiftningen är både komplex och oenhetlig mellan länder (Vander Beken & Van Daele, 2008; Baird m.fl., 2014). Flera studier visar att moduset blivit allt vanligare under de senaste decennierna (se exempelvis Massari & Monzini, 2004; Di Cataldo & Mastrorocco, 2022; Hulme m.fl., 2021). Att nyttja legitima företag i brottsupplägg kombineras ofta med olika typer av paper crimes (Dorn m.fl., 2007; Vander Beken & Balcaen, 2006). Brottsupplägget bygger ofta på att legala aktörer deltar i olagliga kedjor utan att alltid vara medvetna om hela flödet. Avfallshantering används som front för penningtvätt, medan komplicerade ägarstrukturer försvårar både tillsyn och brottsutredning. Forskningen pekar också på upphandlingsbedrägerier och utnyttjande av subventioner kopplade till förnybar energi (Hulme m.fl., 2021).
Tre nyckelroller har identifierats i detta modus: initiativtagaren eller avfallsanskaffaren, förmedlaren/transportören samt mottagaren (Interpol, 2022). Dessa roller är flytande och speglar den höga graden av rörlighet inom organiserade kriminella nätverk.

[11] Baird m.fl., 2014; Baraldi m.fl., 2024; Di Pillo m.fl., 2023; Dorn m.fl., 2007; Giardi, 2015; Huisman & van Erp, 2010; Hulme m.fl., 2021; Interpol, 2022; Massari & Monzini, 2004; Moro & Villa, 2017; Van Daele m.fl., 2008; Vander Beken & Balcaen, 2006; Vander Beken & Van Daele, 2008.

Ett annat vanligt tillvägagångssätt är felaktig eller manipulerad dokumentation, ofta benämnt *paper crimes*. Elva artiklar och rapporter[12] behandlar detta modus (bland annat DEFRA, 2018; Interpol, 2020; Tompson & Chainey, 2011; Meneghini m.fl., 2019). Avfall deklareras som återvinningsbart material, begagnade varor eller ofarligt avfall för att undvika regler och få exporttillstånd. Dokumenten fungerar som ett slags ”pass” för transporten och skapar en illusion av laglighet. Paper crimes är särskilt vanligt vid gränsöverskridande transporter, där många mellanhänder och olika rättssystem skapar juridiska gråzoner (Suvantola m.fl., 2017; Europol, 2013; Morganti m.fl., 2020). Plastavfall är en vanlig avfallsström i dessa upplägg, särskilt efter att Kina införde strängare importregler (Interpol, 2020). Falska dokument, skatteflykt och penningtvätt förekommer ofta i anslutning till dessa brott (Sahramäki m.fl., 2017). Sammantaget tyder forskningen på ett skifte från fysisk dumpning till dokumentbaserade upplägg, vilket speglar en ökad professionalisering och komplexitet i den organiserade avfallsbrottsligheten (Interpol, 2020; Morganti m.fl., 2020; Baird m.fl., 2014).

Sju artiklar och rapporter[13] beskriver ett modus där farligt avfall *blandas ut eller späds* med ofarligt material för att dölja dess verkliga innehåll. Metoden används för att sänka klassningen och på så sätt undgå krav på särskild hantering eller höga avgifter (Interpol, 2020; Favarin m.fl., 2023; Rucevska m.fl., 2015). Avfallstyper som plast, bygg- och rivningsavfall, förorenad jord samt end-of-life-fordon förekommer ofta i dessa upplägg (Bisschop, 2012, 2014; Pittiglio m.fl., 2017). Forskningen visar att blandning sällan sker isolerat, utan kombineras med falska deklarationer eller manipulation av transportdokument. På så sätt förskjuts brottsligheten från fysiska till administrativa led, vilket gör tillsyn och spårbarhet mer krävande.

---

[12] DEFRA, 2018; Europol, 2013; Fajardo, 2015; Geeraerts m.fl., 2015; Interpol, 2020; Interpol, 2022; Morganti m.fl., 2020; Suvantola m.fl., 2017; Tompson & Chainey, 2011; Van Daele m.fl., 2008; Vander Beken & Balcaen, 2006.

[13] Baird m.fl., 2014; DEFRA, 2018; Interpol, 2009; Interpol, 2020; Massari & Monzini, 2004; Morganti m.fl., 2020; Hulme m.fl., 2021.

Åtta artiklar eller rapporter[14] behandlar *penningtvätt och andra finansiella brottsupplägg* som ett centralt element i organiserad avfallsbrottslighet (Barone & Masciandaro, 2025; Sultan m.fl., 2025; DEFRA, 2018; Interpol, 2022). Fenomenet beskrivs ibland som *green laundering* – en process där illegala intäkter från miljöbrott omsätts i legitima verksamheter. Penningtvätten fungerar både som drivkraft och möjliggörare, eftersom den gör det möjligt att dölja brottsvinster och återinvestera dem i lagliga sektorer. Studier visar att dessa upplägg ofta knyter samman olika typer av miljöbrott, till exempel illegal handel med e-avfall, plast eller farligt avfall (Sultan m.fl., 2025). Forskningen pekar också på att bristen på finansiell transparens och svag efterlevnad av penningtvättsregler gör det svårt att spåra flödena mellan den legala och illegala ekonomin (Barone & Masciandaro, 2025).

Tre studier[15] tar upp *illegal lagring av avfall* som modus, där avfall deponeras på platser utan tillstånd eller där deponi över huvud taget inte får förekomma. I Nordirland har exempelvis 1,5 miljoner ton blandat avfall dokumenterats i en olaglig deponi (Hwang, 2024). Trots att lagringen kan vara långvarig och innebära betydande miljörisker är den ofta svår att upptäcka, eftersom platserna döljs inom legala verksamheter eller på privat mark.

Korruption, i form av mutor, maktmissbruk eller så kallad "administrativ ineffektivitet", framträder som ett återkommande och tvärgående modus i flera studier (Abrate m.fl., 2015; Barone & Masciandaro, 2025; Di Cataldo & Mastrorocco, 2022; Romano m.fl., 2021). Tolv artiklar[16] beskriver hur korruption påverkar tillståndsprocesser, upphandlingar och tillsyn inom avfallssektorn, vilket i sin tur skapar brottsmöjligheter och försvårar upptäckt. Italien utgör den mest beforskade kontexten, men problemet bedöms vara

[14] Barone & Masciandaro, 2025; DEFRA, 2018; Europol, 2011; Europol, 2013; Interpol, 2009; Interpol, 2020; Interpol, 2022; Sultan m.fl., 2025.

[15] Brennan, 2016; DEFRA, 2018; Hwang, 2024.

[16] Abatemarco m.fl., 2024; Abrate m.fl., 2015; Barone & Masciandaro, 2025; Cesi m.fl., 2019; Di Cataldo m.fl., 2022; Esposito m.fl., 2021; Giardi, 2015; Hwang, 2024; Interpol, 2022; Massari & Monzini, 2004; Pasotti, 2010; Romano m.fl., 2021.

utbrett även i andra delar av Europa. Korruption fungerar som en nyckelmekanism som sammanlänkar flera av de övriga modus – särskilt legitima företag, falska deklarationer och penningtvätt – och utgör därmed en central förklaringsfaktor till varför organiserad brottslighet kan operera relativt öppet i avfallssektorn (se exempelvis Abrate m.fl., 2015; Cesi m.fl., 2019).

Sammanfattningsvis visar forskningen att de olika brottsmodusen inte bör förstås som separata fenomen utan som delar av ett sammanhängande system. Gränsöverskridande transporter, falska deklarationer, blandning av farligt avfall, penningtvätt och korruption förstärker varandra och bidrar till att avfallsbrott kan begås med låg risk och hög lönsamhet. Dumpningen hänger tätt samman med illegal lagring av avfall och avfallskolonialism. De modus som identifierats speglar sammantaget en förskjutning från fysiska till administrativa och finansiella upplägg för avfallsbrott, vilket gör brottsligheten mer komplex och svår att upptäcka. Den organiserade avfallsbrottsligheten framstår därmed inte som enstaka händelser utan som ett systematiskt utnyttjande av svagheter i styrning, lagstiftning och kontroll – en brottstyp som kräver analys och samordnade åtgärder på både nationell och internationell nivå.

Identifierade teman

Materialet i forskningsöversikten har tematiserats i fem huvudkategorier: drivkrafter och möjliggörande faktorer, strukturer och aktörer, metoder för övervakning och analys, förebyggande och operativa strategier, samt rättsliga ramverk. Syftet med indelningen är att fånga både de strukturella, metodologiska och normativa dimensionerna av forskningsfältet. Varje studie har sorterats i det dominerande temat, även om flera arbeten berör flera av dem parallellt. Tabellen på nästa sida visar hur materialet fördelas mellan temana.

Tabell 3. Identifierade teman

Tema*	Antal rapporter	Antal vetenskapliga studier	Totalt antal studier	Andel i procent**
Drivkrafter och möjliggörande faktorer	3	35	38	51 %
Strukturer och aktörer	6	13	19	26 %
Metoder för övervakning och analys	1	6	7	9 %
Förebyggande och operativa strategier	1	4	5	7 %
Rättsliga ramverk	1	4	5	7 %
Totalt	**12**	**62**	**74**	**100 %**

* *Samtliga studier och rapporter (74 stycken) är insorterade i något av dessa teman. I något fall skulle en artikel kunna passa i två av ovan teman, men då har den sorterats in under det dominerande fokusområdet.*

** *Avrundat värde till närmsta hela procenttal.*

Drivkrafter och möjliggörande faktorer

Drygt hälften av de analyserade studierna[17] behandlar drivkrafter och möjliggörande faktorer bakom avfallsbrott i kombination med organiserad brottslighet. Forskningen pekar på en sammansatt orsaksmiljö där korruption, svag förvaltning, ekonomiska incitament och otydliga regelverk samverkar och skapar utrymme för brott (se exempelvis Baird m.fl., 2014; Morganti m.fl., 2020; Rucevska m.fl., 2015). Avfallssektorn framställs ofta som låg risk och hög vinst, vilket förklarar dess attraktionskraft för organiserade aktörer. Studier visar även att möjligheten att tvätta pengar via legala bolag och internationella transaktioner utgör en viktig drivkraft för den organiserade brottsligheten (Barone & Masciandaro, 2025; Sultan m.fl., 2025; Interpol, 2022).

Empiriska exempel illustrerar hur ineffektivitet och korruption försvagar tillsynen i den offentliga sektorn (Abrate m.fl., 2015), hur politiskt inflytande och bristande transparens i tillståndsgivning skapar brotts-möjligheter (Cesi m.fl., 2019), samt hur finansiella och administrativa system missbrukas för att dölja illegala vinster (Barone & Masciandaro, 2025).

Sammantaget visar litteraturen att drivkraften bakom avfallsbrott främst är de potentiella ekonomiska uppsidorna, samt att bristerna i styrning och kontrollsystem möjliggör ett brottsupplägg som ofta döljs inom ramen för den lagliga ekonomin.

[17] Till temat räknas följande artiklar: Abrate m.fl., 2015; Almer & Goeschl, 2015; Andreatta & Favarin, 2020; Andreatta m.fl., 2023; Baird m.fl., 2014; Barone & Masciandaro, 2025; Barrett & White, 2017; Bisschop, 2012; Bisschop, 2014; Dorn m.fl., 2007; Efthymiou m.fl., 2016; Esposito m.fl., 2021; Favarin & Aziani, 2020; Favarin m.fl., 2023; Gibbs m.fl., 2015; Hwang, 2024; Interpol, 2020; Kellenberg, 2015; Liu m.fl., 2017; Morganti m.fl., 2020; Olivi, 2022; Palmeira m.fl., 2018; Pasotti, 2010; Pittiglio m.fl., 2017; Rabbi, 2024; Reganati m.fl., 2014; Romano m.fl., 2011; Rucevska m.fl., 2015; Sahramäki & Kankaanranta, 2017; Sahramäki m.fl., 2017; Sultan m.fl., 2025; Suvantola m.fl., 2017; Van Daele m.fl., 2008; Vander Beken & Balcaen, 2006; Vander Beken & Van Daele, 2008; Walters & Fuentes Loureiro, 2020; White & Pink, 2017; Wright, 2011.

Strukturer och aktörer

Cirka en fjärdedel av materialet[18] handlar om strukturer och aktörer, med fokus på hur organiserad brottslighet verkar i och genom den legala avfallssektorn. Studier från Italien dominerar och visar hur maffiaorganisationer och affärsnätverk använder legitima företag för att hantera eller dölja illegalt avfall (D'Amato m.fl., 2015; Di Pillo m.fl., 2023). Forskningen visar även att korruption och politisk påverkan underlättar denna infiltration genom att försvaga lokalt styre och urholka tillsynsfunktionen (Di Cataldo & Mastrorocco, 2021; Baraldi m.fl., 2024).

Den organiserade avfallsbrottsligheten beskrivs som transnationell, tekniskt avancerad och ekonomiskt motiverad, där aktörer rör sig mellan formella och informella marknader (Europol, 2011; Giardi, 2015). Enligt uppskattningar uppgår den årliga omsättningen för avfallsbrott i Europa till mellan 3,7 och 15 miljarder euro, och infiltration av legitima företag är ett vanligt modus (Hulme m.fl., 2021). Internationella rapporter beskriver dessutom hur avfallsbrott blivit ett expanderande fält för organiserad kriminalitet – en naturlig förlängning av traditionella brottstyper som smuggling och skattebedrägeri (Interpol, 2022).

Flera analyser understryker behovet av ett nätverksperspektiv på brottsligheten. Avfallsbrott genomförs sällan av enskilda aktörer, utan kräver samordning mellan företag, mellanhänder och offentliga funktioner (White, 2016). En sådan förståelse kan stärka brottsbekämpningen genom en ”panoptisk effekt”[19], där ökad samverkan mellan myndigheter, kommuner och civilsamhälle minskar aktörernas känsla av anonymitet och ökar upptäcktsrisken.

[18] Hit hör följande artiklar: Abatemarco m.fl., 2024; Baraldi m.fl., 2024; D'Amato & Zoli, 2012; D'Amato m.fl., 2015; Di Cataldo & Mastrorocco, 2022; Di Pillo m.fl., 2023; Europol, 2011; Europol, 2013; Geeraerts m.fl., 2015; Giardi, 2015; Hulme m.fl., 2021; Interpol, 2009; Interpol, 2022; Lambrechts & Hector, 2016; Liddick, 2010; Massari & Monzini, 2004; Matysik, 2025; Meško & Eman, 2012; Moro & Villa, 2017.

Metoder för övervakning och analys

Ett mindre antal studier[20] fokuserar på metoder för att kartlägga, upptäcka och analysera avfallsbrott kopplade till organiserad brottslighet. Här diskuteras både kvantitativa och teknologiska angreppssätt, såsom maskininlärning och AI för att upptäcka mönster i transaktions- och transportdata (Barbosa m.fl., 2024), GPS-baserad övervakning för att lokalisera dumpningsplatser (Navarro m.fl., 2016), och statistiska modeller för att uppskatta den illegala avfallshandelns omfattning (Meneghini m.fl., 2019).

En central metod i forskningsfältet är crime script analysis, där brottet delas upp i sekvenser som synliggör de aktörer, beslut och tillfällen som möjliggör brottet (Tompson & Chainey, 2011). Genom att kartlägga förberedelser, genomförande och efterspel kan forskare och myndigheter identifiera kritiska interventionspunkter. Liknande tillvägagångssätt har använts även för att analysera gränsöverskridande avfallshandel (Sahramäki m.fl., 2017), men även andra typer av miljöbrott (jmf. Berbetto & Chainey, 2021[21]). Tillsammans visar dessa metoder att en kombination av datadriven analys och narrativ modellering kan öka förståelsen för hur avfallsbrott organiseras och därmed stödja utvecklingen av mer effektiva kontroll- och tillsynsstrategier.

---

[19] Uttrycket härstammar från ordet panoptikon ett begrepp som ursprungligen syftar på en typ av fängelsebyggnad utformad av filosofen Jeremy Bentham i slutet av 1700-talet. I denna konstruktion kunde en enda vakt övervaka alla fångar utan att de visste om de blev observerade – vilket skapade en känsla av ständig övervakning. Inom samhällsvetenskap används uttrycket "panoptisk effekt" ofta metaforiskt, exempelvis för att beskriva statlig övervakning, social kontroll eller hur organisationer kan påverka varandras beteenden genom insyn och ansvarsskyldighet.

[20] Hit hör artiklarna: Barbosa m.fl., 2025; D'Amato m.fl., 2018; Dell'Anno m.fl., 2020; Huisman & van Erp, 2010; Navarro m.fl., 2016; Tompson & Chainey, 2011; Meneghini m.fl., 2019.

[21] Observera att denna artikel ej ingår i forskningsöversikten.

Förebyggande och operativa strategier

De studier som behandlar förebyggande och operativa strategier [22] beskriver ett brett spektrum av åtgärder, från lokal situationell brottsprevention till strategiska styrmedel på nationell och europeisk nivå (se exempelvis Crofts m.fl, 2010; Tompson & Chainey, 2011; White, 2016). Gemensamt är att insatserna behöver bygga på underrättelse- och riskbaserad styrning, där analyser och indikatorer används för att identifiera sårbara steg i avfallskedjan och styra resurser därefter (Suvantola & Kankaanranta, 2018; White, 2016; DEFRA, 2018).

I det lokala sammanhanget framhålls situationsanpassad brottsprevention, exempelvis fysiska hinder, kameraövervakning och samarbete med lokalsamhället, som effektiva sätt att minska dumpning och olovlig lagring (Crofts m.fl., 2010). På strukturell nivå lyfts ekonomiska styrmedel och sanktionsdesign som viktiga verktyg för att reducera incitamenten till olaglig hantering. Avgifter, skatter och producentansvar anses mest verkningsfulla när de kombineras med höga böter och ökad upptäcktsrisk (DEFRA, 2018; Suvantola & Kankaanranta, 2018).

Forskningen betonar även betydelsen av antikorruption och god styrning. Transparens i upphandling, minskad tjänstemannadiskretion och tydliga intressekonfliktregler lyfts som avgörande för att förhindra att den organiserade brottsligheten utnyttjar legala strukturer (Cesi m.fl., 2019). Slutligen framhålls behovet av internationell samverkan och informationsutbyte för att motverka gränsöverskridande avfallshandel, samt utveckling av tekniska övervakningssystem och gemensamma standarder för datadelning (Sahramäki & Kankaanranta, 2017; Interpol, 2022).

Andra förebyggande och operativa insatser som berörs i någon mån av artiklar *utanför temat* tar upp riktade kontroller i nyckelled (från avfallsproducenter till insamlare och transportörer) samt samordnade gränsoperationer, där övervakning kombineras med förbättrad spårbarhet och tydligare ansvarsfördelning genom gemensamma rutiner (Sahramäki & Kankaanranta, 2017; Sahramäki m.fl., 2017). Teknisk övervakning och

[22] Hit hör artiklarna: Cesi m.fl., 2019; Crofts m.fl., 2010; DEFRA, 2018; Suvantola & Kankaanranta, 2018; White, 2016.

analytiska verktyg som möjliggör riskbaserad kontroll i realtid tas även upp, men detta förutsätter standardiserad datadelning och harmoniserade mått för att jämföra och följa upp avfallsbrott över tid och mellan jurisdiktioner (Navarro m.fl., 2016; Pittiglio m.fl., 2017; Sahramäki m.fl., 2017). Därtill framhålls behovet av gränsöverskridande samordning och informationsutbyte för att komma åt illegala transporter och mönster kopplade till avfallskolonialism, inklusive gemensamma lägesbilder och snabbare kanaler mellan nationella och internationella aktörer (Europol, 2013; Interpol, 2022).

Tillsammans visar forskningen att effektiva motåtgärder kräver en kombination av analytisk styrning, situationsanpassning, ekonomiska incitament och integritetsskydd, där samverkan mellan rättsväsende, tillsyn och privata aktörer är en nödvändig förutsättning.

Rättsliga ramverk

Fem artiklar och rapporter avhandlar huvudsakligen temat rättsliga ramverk[23]. Forskningen och de europeiska granskningsrapporterna visar en samstämmig bild av att de rättsliga ramverken mot avfallsbrott präglas av bristande enhetlighet, svag tillämpning och otillräcklig koppling till organiserad brottslighet (Buczma, 2020; Fajardo, 2015; Pereira, 2017). På nationell nivå framhålls hur formella regler och straffrättsliga mekanismer ofta inte omsätts i effektiv efterlevnad, bland annat på grund av otydlig ansvarsfördelning mellan tillsyns- och rättsvårdande myndigheter samt varierande tolkningar av lagstiftningen (Brennan, 2016).

På EU-nivå identifieras flera strukturella svagheter. Genomlysning av miljöbrottsdirektivet (2008/99/EG) visar att olaglig avfallshantering och gränsöverskridande transporter behandlas ojämnt mellan medlemsstater, att sanktionsnivåer och beviskrav varierar, samt att kontrollsystemen i hög grad bygger på administrativa handlingar snarare än riskbaserad tillsyn (Buczma, 2020). Det finns tolkningsskillnader, brist på harmoniserad

[23] Hit hör artiklarna: Brennan, 2016; Buczma, 2020; Comte, 2006; Fajardo, 2015; Pereira, 2017.

tillsyn och låg spårbarhet i avfallskedjan, vilket skapar utrymme för felklassning och illegal export (Comte, 2006).

Ett par analyser betonar behovet av starkare integration mellan miljörätt och straffrätt, exempelvis genom att koppla miljöbrott till EU:s kategori av ”särskilt allvarliga brott” (Fajardo, 2015). Föreslagna reformer rör även klarare brottsbeskrivningar, harmoniserade sanktioner och utvidgad användning av administrativa åtgärder samt tillgångsinriktade verktyg som förverkande (Pereira, 2017; Fajardo, 2015).

Sammantaget visar forskningen att EU:s och medlemsstaternas regelverk är omfattande men fragmenterat. Skillnader i tillämpning, rättspraxis och institutionell kapacitet gör att brottsbekämpningen ofta försvagas, vilket i sin tur skapar strukturella möjlighetsfönster för organiserad brottslighet inom den legala avfallssektorn (Brennan, 2016; Buczma, 2020; Fajardo, 2015; Pereira, 2017).

Syntes av identifierade teman

Sammantaget visar den samlade forskningen och de analyserade rapporterna i ovan redovisade teman att avfallsbrott i kombination med organiserad brottslighet utgör ett komplext och gränsöverskridande fenomen som uppstår i mötet mellan ekonomiska drivkrafter, svag styrning och fragmenterad rättslig kontroll. De fem temana kompletterar varandra och belyser olika dimensioner av denna komplexitet.

Helhetsbilden som framträder genom dessa teman är att forskningsfältet successivt rör sig mot en integrerad och tvärvetenskaplig förståelse av avfallsbrott, där juridiska, ekonomiska, tekniska och sociala perspektiv samverkar. Denna utveckling bedöms därtill vara avgörande för att bygga effektiva styrnings- och kontrollsystem som inte bara upptäcker brotten i efterhand, utan också minskar de strukturella möjligheter som gör dem möjliga.

Diskussion

Den samlade forskningen om avfallsbrott och organiserad brottslighet har vuxit snabbt under de senaste tio åren men uppvisar tydliga geografiska och empiriska luckor. Majoriteten av studierna är nationella till sin karaktär, vilket gör att det transnationella perspektivet och vad det medför delvis riskerar att förbises (Favarin & Aziani, 2020; Meneghini m.fl., 2019; Morganti m.fl., 2020). Forskningen är dessutom starkt koncentrerad till Sydeuropa, medan svensk och nordisk forskning nästan helt saknas, liksom studier från mottagarländer dit avfall exporteras för olaglig hantering.

En återkommande slutsats bland de inkluderade studierna är att bristen på tillförlitliga och jämförbara data kraftigt begränsar möjligheten att analysera avfallsbrottens omfattning och mönster (se exempelvis Meneghini m.fl., 2019; Dell'Anno m.fl., 2020; Barbosa m.fl., 2024). Avsaknaden av gemensamma indikatorer, öppna databaser och harmoniserad statistik gör det svårt att beräkna den dolda volymen avfallsbrott och att identifiera gränsöverskridande flöden (Rabbi, 2024). Mer enhetliga mått skulle också underlätta samarbete mellan tillsynsmyndigheter över nationsgränser (Europol, 2013, 2015), men även komparativa studier och flödesanalyser.

Forskningen pekar vidare på ett begränsat empiriskt underlag om hur de organiserade nätverken faktiskt opererar inom avfallssektorn (Favarin m.fl., 2023; Morganti m.fl., 2020). Det finns särskilt lite kunskap om hur organiserad brottslighet infiltrerar legitima företag, exempelvis genom ägarförändringar, konkursmönster och upphandlingsstrukturer (Favarin & Aziani, 2020; Hulme m.fl., 2021). Fördjupade nätverksanalyser bedöms därför som centrala för att kunna identifiera riskföretag och stödja brottsbekämpande myndigheter.

När det gäller rättsliga och ekonomiska styrmedel efterfrågas fler effektutvärderingar. Forskningen har hittills främst teoretiskt diskuterat miljölagstiftningens effektivitet och dess oavsiktliga konsekvenser (Giardi,

2015; Morganti m.fl., 2020; Pereira, 2017). Några empiriska försök har dock gjorts, bland annat laboratoriestudier av bötesnivåer och avskräckning (Abatemarco m.fl., 2024), men fältbaserade utvärderingar saknas (Brennan, 2016; Buczma, 2020). Även ekonomiska styrmedel såsom skatter, avgifter och producentansvar behöver analyseras med avseende på både effekter och bieffekter (D'Amato m.fl., 2015).

Ett framväxande tema rör relationen mellan avfallsbrott och den cirkulära ekonomin, där forskningen efterlyser studier av hur återvinningsflöden och sekundära marknader kan utnyttjas för brottsliga ändamål (Suvantola & Kankaanranta, 2018).

Därtill lyfts behovet av tvärvetenskapliga och tekniskt orienterade angreppssätt. Nya studier föreslår användning av spårsändare, sensorer, maskininlärning och AI-baserade verktyg för att kartlägga transportvägar, analysera avfallsinnehåll och uppskatta volymer (Barbosa m.fl., 2025; Tompson & Chainey, 2011; Navarro m.fl., 2016). Ytterligare forskning efterfrågas även kring hur finansiella flöden och penningtvätt kan spåras genom bank- och kryptosystem för att identifiera vinning av avfallsbrott (Barone & Masciandaro, 2025).

Sammantaget visar forskningen att området fortfarande präglas av brist på jämförbar empiri, svag datainfrastruktur och få effektstudier. För att förstå och förebygga avfallsbrott i kombination med organiserad brottslighet krävs därför tvärvetenskapliga och metodologiskt mångsidiga studier som integrerar juridiska, ekonomiska, tekniska och kriminologiska perspektiv samt tydligare kopplar forskningen till operativ praktik (White & Pink, 2017; Suvantola & Kankaanranta, 2018; Barbosa m.fl., 2025).

Denna forskningsöversikt visar att avfallsbrott i kombination med organiserad brottslighet är ett komplext och adaptivt fenomen som utmanar både rättsväsendet och den offentliga förvaltningen. Brottsligheten utnyttjar den legala avfallssektorns struktur, internationella handelsmönster och svagheter i styrningen för att generera betydande vinster med låg upptäcktsrisk för vilket/vilka brott som begåtts. Hur forskning och policy kan samverka för att stärka motståndskraften mot organiserad avfallsbrottslighet blir därför en central fråga att diskutera vidare.

Det görs tydligt i forskningsöversikten att traditionella tillsyns- och kontrollmetoder behöver kompletteras med analysdrivna och riskbaserade angreppssätt. Forskningen visar att de mest framgångsrika insatserna bygger på underrättelsestyrning, gemensamma lägesbilder och samverkan mellan polis, miljömyndigheter, tull och kommuner (White, 2016; Suvantola & Kankaanranta, 2018). Ett sådant arbetssätt möjliggör prioritering av resurser mot de delar av kedjan där brottsligheten är som mest lönsam och svårupptäckt – exempelvis i transportledet, vid blandning av farligt avfall eller i dokumentationsfasen.

Ett crime script-perspektiv erbjuder dessutom ett praktiskt verktyg för att identifiera var i kedjan kontrollinsatser ger störst effekt. Genom att kartlägga delmoment som falsk varuklassning, blandning av fraktioner, dokumentmanipulation och transitering via navhamnar kan tillsynen riktas mot de mest brottsbenägna stegen (Tompson & Chainey, 2011; Dorn, Van Daele & Vander Beken, 2007; Huisman & van Erp, 2010; Bisschop, 2012). I svensk kontext innebär detta att prioriterade crime scripts bör utvecklas för bygg- och rivningsavfall, e-avfall samt skrotbils- och bildelsflöden. Dessa områden uppvisar återkommande tecken på blandning, avvikelser i anmälningspliktig hantering och orealistiska prisnivåer, vilket tyder på påverkan av organiserad brottslighet i någon mån (Morganti m.fl., 2020; Favarin m.fl., 2023).

Vidare pekar resultaten på vikten av tvärsektoriell kompetens. För att förstå och bekämpa organiserad brottslighet i avfallssektorn krävs att brottsbekämpande och tillsynsmyndigheter utvecklar en gemensam förståelse av både ekonomiska flöden, regelverk och miljötekniska aspekter. Detta innebär ett behov av metodstöd, gemensamma utbildningar och långsiktiga strukturer för informationsutbyte. Forskningen understryker att sådana samverkansformer ger störst effekt när de kombineras med tydlig ansvarsfördelning för specifika interventioner – exempelvis underrättelseledda stickprov i transportledet (polis, tull), dokumentgranskning mot producentansvarsdata (miljömyndigheter) och finansiell spårning av leverantörskedjor (Ekobrottsmyndigheten, Skatteverket) (White, 2016; Sahramäki m.fl., 2017; DEFRA, 2018).

Ett återkommande tema i forskningen är att den fragmenterade styrningen och tillsynen utgör en av de största utmaningarna. Ansvar och befogenheter är ofta fördelade mellan flera myndigheter, vilket skapar gråzoner där ingen aktör har full överblick eller möjlighet att agera. (Så tycks fallet vara även i Sverige.) Dessa organisatoriska gränser utnyttjas av kriminella aktörer, särskilt i gränsöverskridande flöden (Europol, 2013; Interpol, 2022). Samtidigt fungerar korruption som ett nav som sammanlänkar flera av de övriga modus – särskilt legitima företag, falska deklarationer och penningtvätt – och förklarar varför organiserade aktörer kan verka relativt öppet (Massari & Monzini, 2004; Abrate m.fl., 2015; Barone & Masciandaro, 2025). En stärkt samordning, både nationellt och internationellt, framstår därför som en förutsättning för effektiv rättstillämpning och preventivt arbete.

Rättsliga analyser visar dessutom att lagstiftningen, trots sitt omfång, är ojämnt tillämpad och svagt harmoniserad inom EU (Fajardo, 2015; Pereira, 2017). Skillnader i sanktionsnivåer, rättspraxis och administrativa förfaranden gör att brott kan flyttas dit där risken är som lägst – ett fenomen av ”ruttoptimering” mot jurisdiktioner med lägre kontrollnivå (Andreatta & Favarin, 2020; ECA, 2013). En möjlig väg framåt är därför att tydligare koppla miljöbrott till de EU-gemensamma kategorierna av särskilt allvarliga brott, samt att främja gemensamma riktlinjer för utredning och lagföring. Samtidigt bör ekonomiska styrmedel och straffrättsliga sanktioner följas upp empiriskt för att säkerställa att de har avskräckande effekt och inte skapar oavsiktliga bieffekter, såsom exempelvis ökad illegal export (D’Amato m.fl., 2018; Abatemarco m.fl., 2024; Cesi m.fl., 2019).

På strukturell nivå lyfts ekonomiska styrmedel och sanktionsdesign som viktiga verktyg för att reducera incitamenten till olaglig hantering. Avgifter, skatter och producentansvar anses mest verkningsfulla när de kombineras med höga böter och ökad upptäcktsrisk (D’Amato m.fl., 2015; DEFRA, 2018; Rucevska m.fl., 2015). En sådan verktygsmix behöver dock följas av systematisk effektutvärdering för att undvika att styrmedel endast leder till geografisk förflyttning av problemet.

Forskningen visar att bristen på harmoniserad och tillgänglig statistik försvårar både tillsyn, forskning och internationellt samarbete (Meneghini

m.fl., 2019; Barbosa m.fl., 2024). Standardiserade indikatorer för risk – exempelvis avvikelser i pris, vikt, transportkedjor och exportvolymer – samt öppna databaser för avfallsflöden skulle bidra till en mer kunskapsbaserad styrning och ökad transparens i sektorn (Breivik m.fl., 2014; Pittiglio m.fl., 2017). Som ett första steg skulle detta kunna exekuteras inom ett land, för att underlätta samverkan mellan berörda myndigheter.

Ett växande forskningsspår handlar om teknologins potential – bland annat användning av maskininlärning, sensorer och finansiella algoritmer för att upptäcka avvikande mönster i avfallsströmmar och penningflöden (Barbosa m.fl., 2025; Barone & Masciandaro, 2025). Tekniken kan dock inte ersätta rättslig och institutionell kapacitet, utan bör ses som ett komplement till styrning och kontroll. Framtida interventioner bör därför kombineras med tydlig ansvarsfördelning mellan aktörer och gemensamma forum för datadelning, där tekniska system används för att förstärka – inte ersätta – mänsklig tillsyn och samordning.

Forskningen om avfallsbrott har under det senaste decenniet breddats, men den är fortfarande koncentrerad till vissa geografier, särskilt Sydeuropa. För att förstå den globala dynamiken krävs fler studier från underforskade regioner, inklusive Norden och de länder som tar emot europeiskt avfall. Det behövs även interventionsstudier som empiriskt testar effekten av olika styrmedel, tillsynsmetoder och rättsliga reformer (Abatemarco m.fl., 2024; Brennan, 2016). Därtill saknas forskning om de finansiella flöden och ägarstrukturer som möjliggör brottsligheten, särskilt kopplat till penningtvätt och andra finansiella "lösningar" (Interpol, 2022; Barone & Masciandaro, 2025).

Sammantaget pekar forskningen mot behovet av en integrerad och tvärvetenskaplig ansats som förenar juridik, ekonomi, kriminologi och miljövetenskap. Eftersom brottstypen rör sig över både marknader, myndighetsgränser och rättsområden krävs nya samverkansformer där empirisk forskning och policyutveckling går hand i hand. En sådan inriktning kan bidra till att förklara varför avfallsbrott uppstår, hur de organiseras och vilka styrningsmekanismer som krävs för att långsiktigt motverka dem.

Höga vinster, låg upptäcktsrisk och möjligheten att tvätta pengar gör avfallssektorn attraktiv för organiserad brottslighet.

Slutsatser

Denna forskningsöversikt visar att avfallsbrottslighet med koppling till organiserad brottslighet utgör en komplex och dynamisk samhällsutmaning som berör såväl lokal som internationell nivå. Trots att antalet studier på området ökar kvarstår betydande kunskapsluckor, särskilt vad gäller omfattning, ekonomiska flöden och brottslighetens organisatoriska mönster. Samtidigt framträder nedan slutsatser.

För det första visar forskningen att ekonomiska incitament och svag styrning är centrala drivkrafter bakom avfallsbrott. Höga vinster, låga upptäcktsrisker och möjligheten att tvätta pengar i den legala ekonomin gör avfallssektorn attraktiv för organiserade aktörer. Dessutom indikerar både forskning och myndighetsrapporter att dessa aktörer successivt blir mer sofistikerade i sina metoder – utvecklingen går från direkt miljöskadliga handlingar som illegal dumpning till mer komplexa upplägg som utnyttjar administrativa system, tillståndsprocesser och handel med falska dokument, så kallade “paper crimes”. Detta understryker behovet av samordnade åtgärder mot korruption och finansiell brottslighet, samt tydligare reglering av avfallsflöden och tillståndsgivning.

För det andra framgår att den organiserade brottsligheten utnyttjar strukturella svagheter i såväl nationella som europeiska regelverk. Otydlig ansvarsfördelning, varierande sanktionsnivåer och begränsad samverkan mellan myndigheter skapar utrymme för illegala upplägg. För att möta detta krävs stärkt samordning mellan rättsväsende, miljömyndigheter och finanssektor, samt en mer harmoniserad tillämpning av EU:s miljöbrottsdirektiv.

För det tredje betonar forskningen vikten av datadrivna och tvärvetenskapliga angreppssätt. Utvecklingen av harmoniserade indikatorer, öppna databaser och tekniska verktyg för analys och spårbarhet bedöms som avgörande för att förbättra riskbedömning, tillsyn och internationellt informationsutbyte.

Slutligen visar forskningsöversikten att effektiva motåtgärder kräver helhetsperspektiv. Brottsprevention och rättstillämpning behöver kopplas till bredare mål om hållbar resursanvändning, cirkulär ekonomi och rättssäker styrning. Forskningen pekar mot att en integrerad strategi, där ekonomiska, juridiska, tekniska och samhälleliga perspektiv möts, är nödvändig för att långsiktigt minska utrymmet för organiserad avfallsbrottslighet. På kort sikt behövs förbättrad datadelning, gemensamma indikatorer och utvärderingar av befintliga styrmedel. På längre sikt krävs institutionell kapacitet, forskningssamverkan och politisk prioritering för att skapa ett robust och kunskapsbaserat system som både förebygger brott och stärker förtroendet för den lagliga avfallshanteringen.

Bilaga 1.

Sökdokumentation

Om hela eller en väsentlig del av sökstrategierna nedan återanvänds i en annan publikation, vänligen citera denna rapport.

Scoping searches April 2025

Title: Waste crime

	Search strategy	Items found
EBSCO		
1.	(“Organized Crime” OR “Mafia” OR “Criminal Networks” OR “Organized Criminal Groups”) AND (“Illegal Waste Disposal” OR “Waste Management” OR “Illegal waste”)	**42**
JSTOR		
2.	(((“Organized Crime” OR “Mafia” OR “Criminal Networks” OR “Organized Criminal Groups”)) AND ((“Illegal Waste Disposal” OR “Waste Management” OR “Illegal waste”))) AND la:(eng OR en)	**276**
Oxford Academic		
3.	(Waste OR waste management OR illegal waste disposal) AND (organized crime OR mafia OR criminal networks OR organized criminal groups)	**53**
SAGE Journals		
4.	(“Organized Crime” OR “Mafia” OR “Criminal Networks” OR “Organized Criminal Groups”) AND (“Illegal Waste Disposal” OR “Waste Management” OR “Illegal waste”)	**104**
Scandinavian University Press		
5.	“Organized crime” AND “waste management”	**40**
Science Direct		
6.	(“Organized Crime” OR “Mafia” OR “Criminal Networks” OR “Organized Criminal Groups”) AND (“Illegal Waste Disposal” OR “Waste Management” OR “Illegal waste”)	**179**

Scoping searches April 2025

Title: Waste crime

Search strategy		Items found
Scopus		
7.	("Organized Crime" OR "Mafia" OR "Criminal Networks" OR "Organized Criminal Groups") AND ("Illegal Waste Disposal" OR "Waste Management" OR "Illegal Waste") Filter: Waste Management, Waste Disposal, Organized Crime,	**130**
Springer Nature Link		
8.	("Organized Crime" OR "Mafia" OR "Criminal Networks" OR "Organized Criminal Groups") AND ("Illegal Waste Disposal" OR "Waste Management" OR "Illegal Waste")	**42**
Taylor & Francis Online		
9	("Organized Crime" OR "Mafia" OR "Criminal Networks" OR "Organized Criminal Groups") AND ("Illegal Waste Disposal" OR "Waste Management" OR "Illegal Waste")	**26**
Web of Science		
10.	("Organized Crime" OR "Mafia" OR "Criminal Networks" OR "Organized Criminal Groups") AND ("Illegal Waste Disposal" OR "Waste Management" OR "Illegal Waste")	**18**
Wiley		
11.	("Organized Crime" OR "Mafia" OR "Criminal Networks" OR "Organized Criminal Groups") AND ("Illegal Waste Disposal" OR "Waste Management" OR "Illegal Waste")	**162**

Business Source Premier via EBSCO 15 May 2025

Title: Waste crime

Search strategy		Items found
Problem/Intervention/Outcome incl. Limits		
7.	TI ((ecocide or ecomafia or eco-mafia or (environmental w2 (corruption or crime or criminal)) or "fly-tipping" (illegal w3 (disposal or dump or dumping or landfill*)) or (illegal w3 (e-waste or garbage or waste)) or (illicit w3 (e-waste or garbage or waste)) or "solid-waste dumping" or (waste and (corruption or crime* or crimin* or dumping or legislation or mafia or trafficking)) or ("environmental regulation*" and (corruption or crime* or crimin* or dumping or mafia or trafficking)))) OR KW ((ecocide or ecomafia or eco-mafia or (environmental w2 (corruption or crime or criminal)) or (illegal w3 (disposal or dump or dumping or landfill*)) or (illegal w3 (e-waste or garbage or waste)) or (illicit w3 (e-waste or garbage or waste)) or "solid-waste dumping" or (waste and (corruption or crime* or crimin* or dumping or mafia or trafficking)) or ("environmental regulation*" and (corruption or crime* or crimin* or dumping or mafia or trafficking)))) OR SU ((ecocide or ecomafia or eco-mafia or (environmental w2 (corruption or crime or criminal)) or (illegal w3 (disposal or dump or dumping or landfill*)) or (illegal w3 (e-waste or garbage or waste)) or (illicit w3 (e-waste or garbage or waste)) or "solid-waste dumping" or (waste and (corruption or crime* or crimin* or dumping or mafia or trafficking)) or ("environmental regulation*" and (corruption or crime* or crimin* or dumping or mafia or trafficking)))) Limiters Peer Reviewed; Publication Date: 20000101-20251231; Publication Type: Academic Journal; Language: English, Norwegian	**294**
Combined sets/Limits:		
12.	*1 or 2 /Limits: 2000-01-01 - 2025-05-15*	**294**
Search result:		
		294

The final search result, usually found at the end of the documentation, forms the list of abstracts.

AB = Abstract; **AU** = Author; **DE** = Term from the thesaurus; **KW** (Available in Academic Search Premiere / SocINDEX / PsycInfo) = Author keyword; MH = Exact Subject Heading from CINAHL Subject Headings; **MM** = Major Concept; SU = Searches for a part of or an entire subject heading; **TI** = Title; **TX** = All Text. Performs a keyword search of all the database's searchable fields; **ZC** = Methodology Index; ***** = Truncation; **" "** = Citation Marks; searches for an exact phrase; **#** = replaces one or no letters; **?** = replaces one letter; **N** = Near Operator (N) finds the words if they are a maximum of x words apart from one another, regardless of the order in which they appear.; **W** = Within Operator (W) finds the words if they are within x words of one another, in the order in which you entered them

Criminal Justice Abstract via EBSCO 15 May 2025

Title: Waste crime

Search strategy		Items found
Problem/Intervention/Outcome incl. Limits		
13.	DE "ENVIRONMENTAL crimes" or DE "PREVENTION of environmental crimes"	**277**
14.	TI (ecocide or ecomafia or eco-mafia or (environmental w2 (corruption or crime or criminal)) or (illegal w3 (disposal or dump or dumping or landfill*)) or (illegal w3 (e-waste or garbage or waste)) or (illicit w3 (e-waste or garbage or waste)) or "solid-waste dumping" or (waste and (corruption or crime* or crimin* or dumping or mafia or trafficking)) or ("environmental regulation*" and (corruption or crime* or crimin* or dumping or mafia or trafficking))) OR KW (ecocide or ecomafia or eco-mafia or (environmental w2 (corruption or crime or criminal)) or (illegal w3 (disposal or dump or dumping or landfill*)) or (illegal w3 (e-waste or garbage or waste)) or (illicit w3 (e-waste or garbage or waste)) or "solid-waste dumping" or (waste and (corruption or crime* or crimin* or dumping or mafia or trafficking)) or ("environmental regulation*" and (corruption or crime* or crimin* or dumping or mafia or trafficking))) Limits: Peer Reviewed, Närliggande, 2000-01-01 - 2025-05-15	**286**
Combined sets/Limits:		
15.	*1 or 2 /Limits: 2000-01-01 - 2025-05-15*	**392**
Search result:		
		392

The final search result, usually found at the end of the documentation, forms the list of abstracts.

AB = Abstract; **AU** = Author; **DE** = Term from the thesaurus; **KW** (Available in Academic Search Premiere / SocINDEX / PsycInfo) = Author keyword; MH = Exact Subject Heading from CINAHL Subject Headings; **MM** = Major Concept; SU = Searches for a part of or an entire subject heading; **TI** = Title; **TX** = All Text. Performs a keyword search of all the database's searchable fields; **ZC** = Methodology Index; ***** = Truncation; **" "** = Citation Marks; searches for an exact phrase; **#** = replaces one or no letters; **?** = replaces one letter; **N** = Near Operator (N) finds the words if they are a maximum of x words apart from one another, regardless of the order in which they appear.; **W** = Within Operator (W) finds the words if they are within x words of one another, in the order in which you entered them

Scopus via Elsevier 22 May 2025

Title: Waste crime

Search strategy		Items found
Problem/Intervention/Outcome incl. Limits		
1.	(TITLE (ecocide OR ecomafia OR eco-mafia OR (environmental W/2 (corruption OR crime OR criminal)) OR "fly-tipping" (illegal W/3 (disposal OR dump OR dumping OR landfill*)) OR (illegal W/3 (e-waste OR garbage OR waste)) OR (illicit W/3 (e-waste OR garbage OR waste)) OR "solid-waste dumping" OR (waste AND (corruption OR crime* OR crimin* OR dumping OR legislation OR mafia OR trafficking)) OR ("environmental regulation*" AND (corruption OR crime* OR crimin* OR dumping OR mafia OR trafficking))) OR KEY (ecocide OR ecomafia OR eco-mafia OR (environmental W/2 (corruption OR crime OR criminal)) OR "flytipping" (illegal W/3 (disposal OR dump OR dumping OR landfill*)) OR (illegal W/3 (e-waste OR garbage OR waste)) OR (illicit W/3 (e-waste OR garbage OR waste)) OR "solid-waste dumping" OR (waste AND (corruption OR crime* OR crimin* OR dumping OR legislation OR mafia OR trafficking)) OR ("environmental regulation*" AND (corruption OR crime* OR crimin* OR dumping OR mafia OR trafficking))) OR ABS (ecocide OR ecomafia OR eco-mafia OR (environmental W/1 (corruption OR crime OR criminal)) OR "fly-tipping" (illegal W/1 (disposal OR dump OR dumping OR landfill*)) OR (illegal W/1 (e-waste OR garbage OR waste)) OR (illicit W/1 (e-waste OR garbage OR waste)) OR "solid-waste dumping" OR (waste W/1 (corruption OR crime* OR crimin* OR dumping OR legislation OR mafia OR trafficking)) OR ("environmental regulation*" W/1 (corruption OR crime* OR crimin* OR dumping OR mafia OR trafficking)))) AND PUBYEAR > 1999 AND PUBYEAR < 2026 AND (LIMIT-TO (LANGUAGE , "English"))	**122**
Search result:		
		122

SCOPUS VIA ELSEVIER 22 MAY 2025

The final search result, usually found at the end of the documentation, forms the list of abstracts.

TITLE-ABS-KEY = Title or abstract or keywords; **ALL** = All fields; **PRE/n** = "precedes by". The first term in the search must precede the second by a specified number of terms (n).; **W/n** = "Within". The terms in the search must be within a specified number of terms (n) in any order.; ***** = Truncation; **" "** = Citation Marks; searches for a phrase; **?** = replaces one letter; **LIMIT-TO (SRCTYPE, "j"** = Limit to source type journal; **LIMIT-TO (DOCTYPE, "ar"** = Limit to document type article; **LIMIT-TO (DOCTYPE, "re"** = Limit to document type review

Scopus via Elsevier (forward citation search) 12 August 2025

Title: Waste crime – citation search (based on included studies 12 August 2025)

Search strategy		Items found
Seed articles – number found in Scopus		
1.	DOI("10.1016/j.wasman.2024.04.036") OR DOI("10.1093/icc/dtu014") OR DOI("10.1080/00343404.2013.854323") OR DOI("10.1080/17440572.2020.1719837") OR DOI("10.1080/00343404.2022.2135697") OR DOI("10.1177/0734242X13517161") OR DOI("10.1016/j.ecolecon.2024.108291") OR DOI("10.1016/j.jebo.2024.04.027" OR DOI("10.1111/kykl.12455") OR DOI("10.1057/s41599-017-0006-3") OR DOI("10.1163/092895607X193524") OR DOI("10.1007/s10611-012-9383-0") OR DOI("10.5204/ijcjsd.v3i2.178") OR DOI("10.1093/jel/eqw026") OR DOI("10.1007/s12027-020-00639-1") OR DOI("10.1007/s40888-017-0087-x") OR DOI("10.1080/09640568.2011.620324") OR DOI("10.1016/j.seps.2019.100751") OR DOI("10.1093/jleo/ewab015") OR DOI("10.1080/00343404.2022.2053094") OR DOI("10.3390/ijerph13080789") OR DOI("10.1002/csr.2078") OR DOI("10.1177/1043986220939701") OR DOI("10.1080/17440572.2023.2217101") OR DOI("10.1177/203228441500600206") OR DOI("10.1177/1477370815571947") DOI("10.5204/ijcjsd.2842") OR DOI("10.1080/02589346.2016.1201727") OR DOI("10.1007/s12117-009-9089-6") OR DOI("10.1016/j.jclepro.2016.12.097") OR DOI("10.1080/17440570500273416") OR DOI("10.1007/s10610-018-9405-2") OR DOI("10.1093/esr/jcw046") OR DOI("10.1371/journal.pone.0159974") OR DOI("10.31389/jied.147") OR DOI("10.1080/13608740903497733") OR DOI("10.1111/reel.12207") OR DOI("10.1007/s10610-024-09607-8") OR DOI("10.1016/j.jclepro.2020.125521") OR DOI("10.1007/s10611-016-9674-y") OR DOI("10.1007/s10018-011-0024-0") OR DOI("10.1108/JMLC-08-2024-0142") OR DOI("10.1007/s10610-011-9146-y") OR DOI("10.1007/s10610-006-9025-0") OR DOI("10.1108/03068290810898954") OR DOI("10.1007/s10612-020-09522-4") OR DOI("10.1007/s12117-015-9261-0") OR DOI("10.17159/2413-3108/2017/i60a1725") OR DOI("10.1007/s12117-011-9130-4")	**46**

Scopus via Elsevier (forward citation search) 12 August 2025

Title: Waste crime – citation search (based on included studies 12 August 2025)

Search strategy	Items found
Cited articles (46) – number of citing articles	
2. DOI("10.1016/j.wasman.2024.04.036") OR DOI("10.1093/icc/dtu014") OR DOI("10.1080/00343404.2013.854323") OR DOI("10.1080/1744057 2.2020.1719837") OR DOI("10.1080/00343404.2022.2135697") OR DOI("10.1177/0734242X13517161") OR DOI("10.1016/j.ecolecon.2024.108291") OR DOI("10.1016/j.jebo.2024.04.027") OR DOI("10.1111/kykl.12455") OR DOI("10.1057/s41599-017-0006-3") OR DOI("10.1163/092895607X193524") OR DOI("10.1007/s10611-012-9383-0") OR DOI("10.5204/ijcjsd.v3i2.178") OR DOI("10.1093/jel/eqw026") OR DOI("10.1007/s12027-020-00639-1") OR DOI("10.1007/s40888-017-0087-x") OR DOI("10.1080/09640568.2011.620324") OR DOI("10.1016/j.seps.2019.100751") OR DOI("10.1093/jleo/ewab015") OR DOI("10.1080/00343404.2022.2053094") OR DOI("10.3390/ijerph13080789") OR OR DOI("10.1002/csr.2078") OR DOI("10.1177/1043986220939701") OR DOI("10.1080/17440572.2023.2217101") OR DOI("10.1177/203228441500600206") OR DOI("10.1177/1477370815571947") OR DOI("10.5204/ijcjsd.2842") OR DOI("10.1080/02589346.2016.1201727") OR DOI("10.1007/s12117-009-9089-6") OR DOI("10.1016/j.jclepro.2016.12.097") OR DOI("10.1080/17440570500273416") OR DOI("10.1007/s10610-018-9405-2") OR DOI("10.1093/esr/jcw046") OR DOI("10.1371/journal.pone.0159974") OR DOI("10.31389/jied.147") OR DOI("10.1080/13608740903497733") OR DOI("10.1111/reel.12207") OR DOI("10.1007/s10610-024-09607-8") OR DOI("10.1016/j.jclepro.2020.125521") OR DOI("10.1007/s10611-016-9674-y") OR DOI("10.1007/s10018-011-0024-0") OR DOI("10.1108/JMLC-08-2024-0142") OR DOI("10.1007/s10610-011-9146-y") OR DOI("10.1007/s10610-006-9025-0") OR DOI("10.1108/03068290810898954") OR DOI("10.1007/s10612-020-09522-4") OR DOI("10.1007/s12117-015-9261-0") OR DOI("10.17159/2413-3108/2017/i60a1725") OR DOI("10.1007/s12117-011-9130-4")	**746**
Search result:	
	746

SCOPUS VIA ELSEVIER (FORWARD CITATION SEARCH) 12 AUGUST 2025

The final search result, usually found at the end of the documentation, forms the list of abstracts.

TITLE-ABS-KEY = Title or abstract or keywords; **ALL** = All fields; **DOI** = Digital Object Identifier; **EID** = Document identifier in Scopus; **PMID** = PubMed Identifier; **PRE/n** = "precedes by". The first term in the search must precede the second by a specified number of terms (n)., **W/n** = "Within". The terms in the search must be within a specified number of terms (n) in any order.; ***** = Truncation; **" "** = Citation Marks; searches for a phrase; **?** = replaces one letter; **LIMIT-TO (SRCTYPE, "j"** = Limit to source type journal; **LIMIT-TO (DOCTYPE, "ar"** = Limit to document type article; **LIMIT-TO (DOCTYPE, "re"** = Limit to document type review

Articles used in forward citation searching:

Abatemarco, et al. (2024) Maximal fines and corruption: An experimental study on illegal waste disposal. Waste Management, 183, 153-162 https://doi.org/10.1016/j.wasman.2024.04.036

Abrate, et al. (2015) The cost of corruption in the Italian solid waste industry. Industrial and Corporate Change, 24(2), 439-465 https://doi.org/10.1093/icc/dtu014

Almer and Goeschl (2015) The Sopranos Redux: The Empirical Economics of Waste Crime. Regional Studies, 49(11), 1908-1921 https://doi.org/10.1080/00343404.2013.854323

Andreatta and Favarin (2020) Features of transnational illicit waste trafficking and crime prevention strategies to tackle it. Global Crime, 21(2), 130-153 https://doi.org/10.1080/17440572.2020.1719837

Andreatta, et al. (2023) Digging into waste: an analysis of waste crime in the Italian provinces. Regional Studies, 57(7), 1367-1379 https://doi.org/10.1080/00343404.2022.2135697

Baird, et al. (2014) An overview of waste crime, its characteristics, and the vulnerability of the EU waste sector. Waste Management and Research, 32(2), 97-105 https://doi.org/10.1177/0734242X13517161

Baraldi, et al. (2024) Fighting crime to improve recycling: Evaluating an anti-mafia policy on source separation of waste. Ecological Economics, 224, https://doi.org/10.1016/j.ecolecon.2024.108291

Baraldi, et al. (2024) Neutralizing the tentacles of organized crime. Assessment of the impact of an anti-crime measure on mafia violence in Italy. Journal of Economic Behavior and Organization, 223, 57-85 https://doi.org/10.1016/j.jebo.2024.04.027

Barone and Masciandaro (2025) Green Grease: Environmental Crime, Corruption and Money Laundering. Kyklos, 78(3), 991-1006 https://doi.org/10.1111/kykl.12455

Barrett and White (2017) Disrupting environmental crime at the local level: An operational perspective article. Palgrave Communications, 3(1), https://doi.org/10.1057/s41599-017-0006-3

Bisschop (2012) Is it all going to waste? Illegal transports of e-waste in a European trade hub. Crime, Law and Social Change, 58(3), 221-249 https://doi.org/10.1007/s10611-012-9383-0

Bisschop (2014) How e-waste challenges environmental governance. International Journal for Crime, Justice and Social Democracy, 3(2), 81-95 https://doi.org/10.5204/ijcjsd.v3i2.178

Brennan (2016) The enforcement of waste law in Northern Ireland: Deterrence, dumping and the dynamics of devolution. Journal of Environmental Law, 28(3), 471-496 https://doi.org/10.1093/jel/eqw026

Buczma (2020) Fighting waste crime: legal and practical challenges: What lesson has been learned more than ten years after the adoption of Directive 2008/99? ERA Forum, 21(3), 413-427 https://doi.org/10.1007/s12027-020-00639-1

Cesi, et al. (2019) Corruption in environmental policy: the case of waste. Economia Politica, 36(1), 65-78 https://doi.org/10.1007/s40888-017-0087-x

D'Amato and Zoli (2012) Illegal waste disposal in the time of the mafia: A tale of enforcement and social well being. Journal of Environmental Planning and Management, 55(5), 637-655 https://doi.org/10.1080/09640568.2011.620324

Dell'Anno, et al. (2020) Waste crime in Italian Regions: A Structural Equation Approach. Socio-Economic Planning Sciences, 71, https://doi.org/10.1016/j.seps.2019.100751

Di Pillo, et al. (2023) Organized crime and waste management costs. Regional Studies, 57(1), 168-180 https://doi.org/10.1080/00343404.2022.2053094

Dorn, et al. (2007) Reducing vulnerabilities to crime of the European waste management industry: The research base and the prospects for policy. European Journal of Crime, Criminal Law and Criminal Justice, 15(1), 23-36 https://doi.org/10.1163/092895607X193524

Efthymiou, et al. (2016) Quantifying the effect of macroeconomic and social factors on illegal e-waste trade. International Journal of Environmental Research and Public Health, 13(8), https://doi.org/10.3390/ijerph13080789

Esposito, et al. (2021) Leading for social change: Waste management in the place of social (ir)responsibility. Corporate Social Responsibility and Environmental Management, 28(2), 667-674 https://doi.org/10.1002/csr.2078

Favarin and Aziani (2020) The Global Waste Trafficking and Its Correlates. Journal of Contemporary Criminal Justice, 36(3), 351-383 https://doi.org/10.1177/1043986220939701

Favarin, et al. (2023) Transnational trafficking networks of end-of-life vehicles and e-waste. Global Crime, 24(3), 215-237 https://doi.org/10.1080/17440572.2023.2217101

Giardi (2015) Fighting the European Ecomafia: Organised Trafficking in Waste and the Need for a Criminal Law Response from the EU. New Journal of European Criminal Law, 6(2), 229-257 https://doi.org/10.1177/203228441500600206

Gibbs, et al. (2015) Intelligence-led policing and transnational environmental crime: A process evaluation. European Journal of Criminology, 12(2), 242-259 https://doi.org/10.1177/1477370815571947

Lambrechts and Hector (2016) Environmental Organised Crime: The Dirty Business of Hazardous Waste Disposal and Limited State Capacity in Africa. Politikon, 43(2), 251-268 https://doi.org/10.1080/02589346.2016.1201727

Liddick (2010) The traffic in garbage and hazardous wastes: An overview. Trends in Organized Crime, 13(2-3), 134-146 https://doi.org/10.1007/s12117-009-9089-6

Liu, et al. (2017) Dumping, waste management and ecological security: Evidence from England. Journal of Cleaner Production, 167, 1425-1437 https://doi.org/10.1016/j.jclepro.2016.12.097

Morganti, et al. (2020) Illicit Waste Trafficking and Loopholes in the European and Italian Legislation. European Journal on Criminal Policy and Research, 26(1), 105-133 https://doi.org/10.1007/s10610-018-9405-2

Moro and Villa (2017) The new geography of mafia activity. the case of a northern Italian region. European Sociological Review, 33(1), 46-58 https://doi.org/10.1093/esr/jcw046

Navarro, et al. (2016) Feathered Detectives: Real-Time GPS Tracking of Scavenging Gulls Pinpoints Illegal Waste Dumping. PLOS ONE, 11(7), https://doi.org/10.1371/journal.pone.0159974

Olivi (2022) The Public's Perception of the Seriousness of Environmental Crimes Related to Environmental Pollution and Illegal Waste Trade. A Case Study of the Province of Brescia, Italy. Journal of Illicit Economies and Development, 4(1), 17-33 https://doi.org/10.31389/jied.147

Pasotti (2010) South European Atlas: Sorting through the trash: The waste management crisis in Southern Italy. South European Society and Politics, 15(2), 289-307 https://doi.org/10.1080/13608740903497733

Pereira (2017) Towards Effective Implementation of the EU Environmental Crime Directive? The Case of Illegal Waste Management and Trafficking Offences. Review of European, Comparative and International Environmental Law, 26(2), 147-162 https://doi.org/10.1111/reel.12207

Rabbi (2024) Unveiling Environmental Crime Trends and Intensity in the EU Countries Through a Sustainability Lens. European Journal on Criminal Policy and Research,

https://doi.org/10.1007/s10610-024-09607-8

Romano, et al. (2021) Environmental performance of waste management: Impacts of corruption and public maladministration in Italy. Journal of Cleaner Production, 288, https://doi.org/10.1016/j.jclepro.2020.125521

Sahramäki and Kankaanranta (2017) Waste no money - reducing opportunities for illicit waste dumping. Crime, Law and Social Change, 68(1-2), 217-232 https://doi.org/10.1007/s10611-016-9674-y

Shinkuma and Managi (2012) Effectiveness of policy against illegal disposal of waste. Environmental Economics and Policy Studies, 14(2), 123-145 https://doi.org/10.1007/s10018-011-0024-0

Sultan, et al. (2025) The nexus of environmental crimes and money laundering/terrorist financing: effectiveness of the FATF recommendations against green criminology in developing jurisdictions. Journal of Money Laundering Control, 28(3), 485-503 https://doi.org/10.1108/JMLC-08-2024-0142

Tompson and Chainey (2011) Profiling Illegal Waste Activity: Using Crime Scripts as a Data Collection and Analytical Strategy. European Journal on Criminal Policy and Research, 17(3), 179-201 https://doi.org/10.1007/s10610-011-9146-y

Vander Beken and Balcaen (2006) Crime opportunities provided by legislation in market sectors: Mobile phones, waste disposal, banking, pharmaceuticals. European Journal on Criminal Policy and Research, 12(3-4), 299-323 https://doi.org/10.1007/s10610-006-9025-0

Vander Beken and van Daele (2008) Legitimate businesses and crime vulnerabilities. International Journal of Social Economics, 35(10), 739-750 https://doi.org/10.1108/03068290810898954

Walters and Fuentes Loureiro (2020) Waste Crime and the Global Transference of Hazardous Substances: A Southern Green Perspective. Critical Criminology, 28(3), 463-480 https://doi.org/10.1007/s10612-020-09522-4

White (2016) Building NESTs to combat environmental crime networks. Trends in Organized Crime, 19(1), 88-105 https://doi.org/10.1007/s12117-015-9261-0

Wright (2011) Conceptualising and combating transnational environmental crime. Trends in Organized Crime, 14(4), 332-346 https://doi.org/10.1007/s12117-011-9130-4

Web of Science via Elsevier (forward citation search) 11 August 2025

Title: Waste crime – citation search (based on included studies 6 August 2025)

Search strategy		Items found
Seed articles – number found in Web of Science		
3.	10.1007/s12117-009-9076-y OR 10.1016/j.wasman.2024.04.036 OR 10.1093/icc/dtu014 OR 10.1080/00343404.2013.854323 OR 10.1080/17440572.2020.1719837 OR 10.1080/00343404.2022.2135697 OR 10.1177/0734242X13517161 OR 10.1016/j.ecolecon.2024.108291 OR 10.1016/j.jebo.2024.04.027 OR 10.1111/kykl.12455 OR 10.1057/s41599-017-0006-3 OR 10.1163/092895607X193524 OR 10.1007/s10611-012-9383-0 OR 10.5204/ijcjsd.v3i2.178 OR 10.1093/jel/eqw026 OR 10.1007/s12027-020-00639-1 OR 10.1007/s40888-017-0087-x OR 10.1016/j.reseneeco.2015.04.003 OR10.1080/09640568.2011.620324 OR 10.1016/j.seps.2019.100751 OR 10.1093/jleo/ewab015 OR 10.1080/00343404.2022.2053094 OR 10.1002/csr.2078 OR 10.1177/1043986220939701 OR 10.1080/17440572.2023.2217101 OR 10.1080/13504851.2023.2244145 OR 10.1177/203228441500600206 OR 10.1177/1477370815571947 OR 10.5204/ijcjsd.2842 OR 10.1080/02589346.2016.1201727 OR 10.1007/s12117-009-9089-6 OR 10.1016/j.jclepro.2016.12.097 OR 10.1111/joms.13190 OR 10.1080/17440570500273416 OR 10.1007/s10610-018-9405-2 OR 10.1093/esr/jcw046 OR 10.1371/journal.pone.0159974 OR 10.31389/jied.147 OR 10.1080/13608740903497733 OR 10.1111/reel.12207 OR 10.1007/s10610-024-09607-8 OR 10.1016/j.jclepro.2020.125521 OR 10.1007/s10611-016-9674-y OR 10.1007/s10018-011-0024-0 OR 10.1108/JMLC-08-2024-0142 OR 10.1007/s10610-011-9146-y OR 10.1007/s10610-006-9025-0 OR 10.1108/03068290810898954 OR 10.1007/s10612-020-09522-4 OR 10.1007/s12117-015-9261-0 OR 10.17159/2413-3108/2017/i60a1725 OR 10.1007/s12117-011-9130-4	**45**
Cited articles (45) – number of citing articles		
16.	10.1016/j.wasman.2024.04.036 OR 10.1093/icc/dtu014 OR 10.1080/00343404.2013.854323 OR 10.1080/17440572.2020.1719837 OR 10.1080/00343404.2022.2135697 OR 10.1177/0734242X13517161 OR 10.1016/j.ecolecon.2024.108291 OR 10.1016/j.jebo.2024.04.027 OR 10.1111/kykl.12455 OR 10.1057/s41599-017-0006-3 OR 10.1007/s10611-012-9383-0 OR 10.5204/ijcjsd.v3i2.178 OR	**622**

Web of Science via Elsevier (forward citation search) 11 August 2025

Title: Waste crime – citation search (based on included studies 6 August 2025)

Search strategy		Items found
Cited articles (45) – number of citing articles		
16.	10.1093/jel/eqw026 OR 10.1007/s12027-020-00639-1 OR 10.1007/s40888-017-0087-x OR 10.1080/09640568.2011.620324 OR 10.1016/j.seps.2019.100751 OR 10.1080/00343404.2022.2053094 OR 10.1163/092895607X193524 OR 10.3390/ijerph13080789 OR 10.1002/csr.2078 OR 10.1177/1043986220939701 OR 10.1080/17440572.2023.2217101 OR 10.1177/2032284415006002O6 OR 10.1177/1477370815571947 OR 10.1080/02589346.2016.1201727 OR 10.1007/s12117-009-9089-6 OR 10.1016/j.jclepro.2016.12.097 OR 10.1007/s10610-018-9405-2 OR 10.1093/esr/jcw046 OR 10.1371/journal.pone.0159974 OR 10.31389/jied.147 OR 10.1080/13608740903497733 OR 10.1111/reel.12207 OR 10.1007/s10610-024-09607-8 OR 10.1016/j.jclepro.2020.125521 OR 10.1007/s10611-016-9674-y OR 10.1007/s10018-011-0024-0 OR 10.1108/JMLC-08-2024-0142 OR 10.1007/s10610-011-9146-y OR 10.1007/s10610-006-9025-0 OR 10.1108/03068290810898954 OR 10.1007/s10612-020-09522-4 OR 10.1007/s12117-015-9261-0 OR 10.1007/s12117-011-9130-4	**622**
Search result:		
		622

The final search result, usually found at the end of the documentation, forms the list of abstracts.

Articles used in forward citation searching:

Abatemarco, et al. (2024) Maximal fines and corruption: An experimental study on illegal waste disposal. Waste Management, 183, 153-162 https://doi.org/10.1016/j.wasman.2024.04.036

Abrate, et al. (2015) The cost of corruption in the Italian solid waste industry. Industrial and Corporate Change, 24(2), 439-465 https://doi.org/10.1093/icc/dtu014

Almer and Goeschl (2015) The Sopranos Redux: The Empirical Economics of Waste Crime. Regional Studies, 49(11), 1908-1921 https://doi.org/10.1080/00343404.2013.854323

Andreatta and Favarin (2020) Features of transnational illicit waste trafficking and crime prevention strategies to tackle it. Global Crime, 21(2), 130-153 https://doi.org/10.1080/17440572.2020.1719837

Andreatta, et al. (2023) Digging into waste: an analysis of waste crime in the Italian provinces. Regional Studies, 57(7), 1367-1379 https://doi.org/10.1080/00343404.2022.2135697

Baird, et al. (2014) An overview of waste crime, its characteristics, and the vulnerability of the EU waste sector. Waste Management & Research, 32(2), 97-105 https://doi.org/10.1177/0734242x13517161

Baraldi, et al. (2024) Fighting crime to improve recycling: Evaluating an anti-mafia policy on source separation of waste. Ecological Economics, 224, 23 https://doi.org/10.1016/j.ecolecon.2024.108291

Baraldi, et al. (2024) Neutralizing the tentacles of organized crime. Assessment of the impact of an anti-crime measure on mafia violence in Italy. Journal of Economic Behavior & Organization, 223, 57-85 https://doi.org/10.1016/j.jebo.2024.04.027

Barone and Masciandaro (2025) Green Grease: Environmental Crime, Corruption and Money Laundering. Kyklos, 78(3), 991-1006 https://doi.org/10.1111/kykl.12455

Barrett and White (2017) Disrupting environmental crime at the local level: an operational perspective. Palgrave Communications, 3, 8 https://doi.org/10.1057/s41599-017-0006-3

Bisschop (2012) Is it all going to waste? Illegal transports of e-waste in a European trade hub. Crime Law and Social Change, 58(3), 221-249 https://doi.org/10.1007/s10611-012-9383-0

Bisschop (2014) How e-Waste Challenges Environmental Governance. International Journal for Crime Justice and Social Democracy, 3(2), 81-95 https://doi.org/10.5204/ijcjsd.v3i2.178

Brennan (2016) The Enforcement of Waste Law in Northern Ireland: Deterrence, Dumping and the Dynamics of Devolution. Journal of Environmental Law, 28(3), 471-496 https://doi.org/10.1093/jel/eqw026

Cesi, et al. (2019) Corruption in environmental policy: the case of waste. Economia Politica, 36(1), 65-78 https://doi.org/10.1007/s40888-017-0087-x

D'Amato, et al. (2015) Waste and organized crime in regional environments How waste tariffs and the mafia affect waste management and disposal. Resource and Energy Economics, 41, 185-201 https://doi.org/10.1016/j.reseneeco.2015.04.003

D'Amato and Zoli (2012) Illegal waste disposal in the time of the mafia: a tale of enforcement and social well being. Journal of Environmental Planning and Management, 55(5), 637-655 https://doi.org/10.1080/09640568.2011.620324

Dell'Anno, et al. (2020) Waste crime in Italian Regions: A Structural Equation Approach. Socio-Economic Planning Sciences, 71, 18 https://doi.org/10.1016/j.seps.2019.100751

Di Cataldo and Mastrorocco (2022) Organized Crime, Captured Politicians, and the Allocation of Public Resources. Journal of Law Economics & Organization, 38(3), 774-839 https://doi.org/10.1093/jleo/ewab015

Di Pillo, et al. (2023) Organized crime and waste management costs. Regional Studies, 57(1), 168-180 https://doi.org/10.1080/00343404.2022.2053094

Dorn, et al. (2007) Reducing Vulnerabilities to Crime of the European Waste Management Industry: the Research Base and the Prospects for Policy. European Journal of Crime Criminal Law and Criminal Justice, 15(1), 23-36 https://doi.org/10.1163/092895607x193524

Esposito, et al. (2021) Leading for social change: Waste management in the place of social (ir)responsibility. Corporate Social Responsibility and Environmental Management, 28(2), 667-674 https://doi.org/10.1002/csr.2078

Favarin and Aziani (2020) The Global Waste Trafficking and Its Correlates. Journal of Contemporary Criminal Justice, 36(3), 351-383 https://doi.org/10.1177/1043986220939701

Favarin, et al. (2023) Transnational trafficking networks of end-of-life vehicles and e-waste. Global Crime, 24(3), 215-237 https://doi.org/10.1080/17440572.2023.2217101

Feridun (2024) Sustainable development goals: is the global framework for fighting financial crime aligned with environmental objectives? Applied Economics Letters, 31(21), 2328-2331 https://doi.org/10.1080/13504851.2023.2244145

Gibbs, et al. (2015) Intelligence-led policing and transnational environmental crime: A process evaluation. European Journal of Criminology, 12(2), 242-259 https://doi.org/10.1177/1477370815571947

Interpol (2009) Electronic waste and organized crime-assessing the links. Trends in Organized Crime, 12(3-4), 352-378 https://doi.org/10.1007/s12117-009-9076-y

Lambrechts and Hector (2016) Environmental Organised Crime: The Dirty Business of Hazardous Waste Disposal and Limited State Capacity in Africa. Politikon, 43(2), 251-268 https://doi.org/10.1080/02589346.2016.1201727

Liddick (2010) The traffic in garbage and hazardous wastes: an overview. Trends in Organized Crime, 13(2-3), 134-146 https://doi.org/10.1007/s12117-009-9089-6

Liu, et al. (2017) Dumping, waste management and ecological security: Evidence from England. Journal of Cleaner Production, 167, 1425-1437 https://doi.org/10.1016/j.jclepro.2016.12.097

Lobbedez, et al. (2025) Theorizing Waste as a Technique of Power in Capitalistic Stakeholder Relations. Journal of Management Studies, 42 https://doi.org/10.1111/joms.13190

Morganti, et al. (2020) Illicit Waste Trafficking and Loopholes in the European and Italian Legislation. European Journal on Criminal Policy and Research, 26(1), 105-133 https://doi.org/10.1007/s10610-018-9405-2

Moro and Villa (2017) The New Geography of Mafia Activity. The Case of a Northern Italian Region. European Sociological Review, 33(1), 46-58 https://doi.org/10.1093/esr/jcw046

Navarro, et al. (2016) Feathered Detectives: Real-Time GPS Tracking of Scavenging Gulls Pinpoints Illegal Waste Dumping. Plos One, 11(7), 9 https://doi.org/10.1371/journal.pone.0159974

Pasotti (2010) Sorting through the Trash: The Waste Management Crisis in Southern Italy. South European Society and Politics, 15(2), 289-307 https://doi.org/10.1080/13608740903497733

Pereira (2017) Towards Effective Implementation of the EU Environmental Crime Directive? The Case of Illegal Waste Management and Trafficking Offences. Review of European Comparative & International Environmental Law, 26(2), 147-162 https://doi.org/10.1111/reel.12207

Rabbi (2024) Unveiling Environmental Crime Trends and Intensity in the EU Countries Through a Sustainability Lens. European Journal on Criminal Policy and Research, 29 https://doi.org/10.1007/s10610-024-09607-8

Romano, et al. (2021) Environmental performance of waste management: Impacts of corruption and public maladministration in Italy. Journal of Cleaner Production, 288, 10 https://doi.org/10.1016/j.jclepro.2020.125521

Sahramäki and Kankaanranta (2017) Waste no money - reducing opportunities for illicit waste dumping. Crime Law and Social Change, 68(1-2), 217-232 https://doi.org/10.1007/s10611-016-9674-y

Shinkuma and Managi (2012) Effectiveness of policy against illegal disposal of waste. Environmental Economics and Policy Studies, 14(2), 123-145 https://doi.org/10.1007/s10018-011-0024-0

Sultan, et al. (2025) The nexus of environmental crimes and money laundering/terrorist financing: effectiveness of the FATF recommendations against green criminology in developing jurisdictions. Journal of Money Laundering Control, 28(3), 485-503 https://doi.org/10.1108/jmlc-08-2024-0142

Tompson and Chainey (2011) Profiling Illegal Waste Activity: Using Crime Scripts as a Data Collection and Analytical Strategy. European Journal on Criminal Policy and Research, 17(3), 179-201 https://doi.org/10.1007/s10610-011-9146-y

Walters and Loureiro (2020) Waste Crime and the Global Transference of Hazardous Substances: A Southern Green Perspective. Critical Criminology, 28(3), 463-480 https://doi.org/10.1007/s10612-020-09522-4

Vander Beken and van Daele (2008) Legitimate businesses and crime vulnerabilities. International Journal of Social Economics, 35(10), 739-+ https://doi.org/10.1108/03068290810898954

White (2016) Building NESTs to combat environmental crime networks. Trends in Organized Crime, 19(1), 88-105 https://doi.org/10.1007/s12117-015-9261-0

Wright (2011) Conceptualising and combating transnational environmental crime. Trends in Organized Crime, 14(4), 332-346 https://doi.org/10.1007/s12117-011-9130-4

Referenser

Arbetsförmedlingen, Ekobrottsmyndigheten, Försäkringskassan, Kriminalvården, Kronofogdemyndigheten, Kustbevakningen, Migrationsverket, Polismyndigheten, Skatteverket, Säkerhetspolisen, Tullverket & Åklagarmyndigheten. [MGL]. (2021). *Myndighetsgemensam lägesbild organiserad brottslighet 2021* [Rapport]. https://polisen.se/contentassets/5063c5e34f9c4414beb676583eae4ef4/bq_pol045_rapport_myndigheter-i-samverkan_ta_pf.pdf

Arbetsförmedlingen, Ekobrottsmyndigheten, Försäkringskassan, Kriminalvården, Kronofogdemyndigheten, Kustbevakningen, Migrationsverket, Polismyndigheten, Skatteverket, Säkerhetspolisen, Tullverket & Åklagarmyndigheten. [MGL]. (2023a). *Myndighetsgemensam lägesbild organiserad brottslighet 2023* [Rapport]. https://polisen.se/siteassets/dokument/organiserad_brottslighet/mgl-2023.pdf

Arbetsförmedlingen, Ekobrottsmyndigheten, Försäkringskassan, Kriminalvården, Kronofogdemyndigheten, Kustbevakningen, Migrationsverket, Polismyndigheten, Skatteverket, Säkerhetspolisen, Tullverket & Åklagarmyndigheten. [MGL]. (2024). *Myndighetsgemensam lägesbild organiserad brottslighet 2024* [Rapport]. https://www.ekobrottsmyndigheten.se/wp-content/uploads/2025/04/rapport-organiseradbrottslighet-2024.pdf

Baumeister, R. F., & Leary, M. R. (1997). Writing narrative literature reviews. *Review of General Psychology, 1*(3), 311–320.

Berbotto, A., & Chainey, S. (2021). Theft of oil from pipelines: An examination of its crime commission in Mexico using crime script analysis. *Global Crime, 22*(4), 265–287. https://doi.org/10.1080/17440572.2021. 1925552

Breivik, K., Armitage, J. M., Wania, F., & Jones, K. C. (2014). Tracking the global generation and exports of e-waste: Do existing estimates add up? *Environmental Science & Technology, 48*(15), 8735–8743. https://doi.org/10.1021/es5021313

Ekobrottsmyndigheten. (u.å.). *Metodstöd: Avfallsbrott och ekonomisk brottslighet* [Rapport]. https://www.ekobrottsmyndigheten.se/wp-content/uploads/2025/03/ebm-metodstod-avfall-och-ekonomisk-brottslighet.pdf

Ekobrottsmyndigheten. (2025). *Årsredovisning 2024* [Rapport]. https://www.ekobrottsmyndigheten.se/wp-content/uploads/2025/02/ebm-arsredovisning-2024.pdf

European Court of Auditors (ECA). (2013). *Coordinated audit on the enforcement of the European Waste Shipment Regulation: Joint report based on eight national audits* [Rapport]. https://www.eca.europa.eu/sites/cc/Lists/CCDocuments/other%20publications/Coordinated_audit_on_the_enforcement_of_the_European_Waste_Shipment_Regulation.pdf

Naturvårdsverket. (2022, 7 mars). *Förstärkta insatser mot brottslighet inom avfallsområdet: Redovisning av regeringsuppdrag M2021/00438 (NV-02193-21)* [Skrivelse]. https://www.naturvardsverket.se/48eb38/contentassets/b46df6ccf36640ce85ba5cc50597d254/forstarkta-insatser-mot-brottslighet-inom-avfallsomradet.pdf

Naturvårdsverket. (2023). *Minska risken att systemet med anmälningsplikt utnyttjas för avfallsbrottslighet (NV-08932-22)* [Skrivelse]. https://www.naturvardsverket.se/4a7983/globalassets/om-oss/slutredovisade-regeringsuppdrag/skrivelse-minska-risken-att-systemet-med-anmalningsplikt-nyttjas-for-avfallsbrottslighet.pdf

Naturvårdsverket. (2024a). *Tillsynsmyndigheternas behov av resurser och förstärkningar för att stävja illegal avfallshantering: Redovisning av ett regeringsuppdrag (NV-11028-22)* [Skrivelse]. https://www.naturvardsverket.se/492ec4/contentassets/ff055fc14433438cad75dded43c9083a/tillsynsmyndigheternas-behov-illegal-avfallshantering.pdf

Naturvårdsverket. (2024b). *Avfall i ett cirkulärt samhälle – nationell avfallsplan 2024–2030 (Rapport 7171)* [Rapport]. https://www.naturvardsverket.se/4ad992/globalassets/media/publikationer-pdf/7100/978-91-620-7171-4.pdf

Naturvårdsverket. (2025a). *På gång inom avfallsområdet mars 2025* [Rapport]. https://www.naturvardsverket.se/495d12/contentassets/1531851b68ec4991a461ffa047a58ef9/pa-gang-inom-avfallsomradet-mars-2025-v2.pdf

Naturvårdsverket. (2025b, 24 november). *Vad är en cirkulär ekonomi?* https://www.naturvardsverket.se/amnesomraden/cirkular-ekonomi/vad-ar-en-cirkular-ekonomi/

Nellemann, C., Henriksen, R., Kreilhuber, A., Stewart, D., Kotsovou, M., Raxter, P., Mrema, E., & Barrat, S. (Red.). (2016). *The rise of environmental crime: A growing threat to natural resources, peace, development and security. A UNEP–INTERPOL rapid response assessment* [Rapport]. United Nations Environment Programme & RHIPTO Rapid Response – Norwegian Center for Global Analyses.

Riksrevisionen. (2005). *Miljögifter från avfallsförbränningen – hur fungerar tillsynen? (RiR 2005:4)* [Rapport]. https://www.riksrevisionen.se/download/18.2008b69c18bd0f6ed3f2ef61/1518435477758/RiR_2005_4.pdf

Riksrevisionen. (2015). *Transporter av farligt avfall – fungerar tillsynen? (RiR 2015:10)* [Rapport]. https://www.riksrevisionen.se/download/18.2008b69c18bd0f6ed3f2fd7b/1518435497377/2015_10_Avfallshantering_Anpassad.pdf

SFS 1998:808. *Miljöbalken*. https://www.riksdagen.se/sv/dokument-och-lagar/dokument/svensk-forfattningssamling/miljobalk-1998808_sfs-1998-808/#K15

Snyder, H. (2019). Literature review as a research methodology: An overview and guidelines. *Journal of Business Research, 104*, 333–339. https://doi.org/10.1016/j.jbusres.2019.07.039

Thernström, T., Olsson, H., Mangen, E., & Gustavsson, H. (2022). *Avfallsbrottslighet i Västernorrlands län: En kartläggning och lägesbild (Länsstyrelsen Västernorrland 2022:11)* [Rapport]. Länsstyrelsen Västernorrland. https://www.lansstyrelsen.se/download/18.8cd5a1b19362fb4fc22c80/1732538199709/Avfallsbrottslighet%20i%20V%C3%A4sternorrlands%20l%C3%A4n.pdf

Studier inkluderade i forskningsöversikten

Abatemarco, A., Cascavilla, A., Dell'Anno, R., & Morone, A. (2024). Maximal fines and corruption: An experimental study on illegal waste disposal. *Waste Management, 183*, 153–162. https://doi.org/10.1016/j.wasman.2024.04.036

Abrate, G., Erbetta, F., Fraquelli, G., & Vannoni, D. (2015). The cost of corruption in the Italian solid waste industry. *Industrial and Corporate Change, 24*(2), 439–465. https://doi.org/10.1093/icc/dtu014

Almer, C., & Goeschl, T. (2015). The Sopranos redux: The empirical economics of waste crime. *Regional Studies, 49*(11), 1908–1921.

Andreatta, D., & Favarin, S. (2020). Features of transnational illicit waste trafficking and crime prevention strategies to tackle it. *Global Crime, 21*(2), 130–153. https://doi.org/10.1080/17440572.2020.1719837

Andreatta, D., Favarin, S., Lisciandra, M., & Millemaci, E. (2023). Digging into waste: An analysis of waste crime in the Italian provinces. *Regional Studies, 57*(7), 1367–1379. https://doi.org/10.1080/00343404.2022.2135697

Baird, J., Curry, R., & Cruz, P. (2014). An overview of waste crime, its characteristics, and the vulnerability of the EU waste sector. *Waste Management & Research, 32*(2), 97–105. https://doi.org/10.1177/0734242X13517161

Baraldi, A. L., Cantabene, C., & De Iudicibus, A. (2024). Fighting crime to improve recycling: Evaluating an anti-mafia policy on source separation of waste. *Ecological Economics, 224*, 108291. https://doi.org/10.1016/j.ecolecon.2024.108291

Barbosa, M., Ribeiro, C., Gomes, F., Ribeiro, R. P., & Gama, J. (2025). Data science for fighting environmental crime. *Communications in Computer and Information Science,* 2134 (181-196). Springer. https://doi.org/10.1007/978-3-031-74627-7_13

Barone, R., & Masciandaro, D. (2025). Green grease: Environmental crime, corruption and money laundering. *Kyklos*. https://doi.org/10.1111/kykl.12455

Barrett, S., & White, R. (2017). Disrupting environmental crime at the local level: An operational perspective article. *Palgrave Communications, 3*(1). https://doi.org/10.1057/s41599-017-0006-3

Bisschop, L. (2012). Is it all going to waste? Illegal transports of e-waste in a European trade hub. *Crime, Law and Social Change, 58*(3), 221–249. https://doi.org/10.1007/s10611-012-9383-0

Bisschop, L. (2014). How e-waste challenges environmental governance. *International Journal for Crime, Justice and Social Democracy, 3* (82-96). doi: 10.5204/ijcjsd.v3i2.178.

Brennan, C. (2016). The enforcement of waste law in Northern Ireland: Deterrence, dumping and the dynamics of devolution. *Journal of Environmental Law, 28*(3), 471–496. https://doi.org/10.1093/jel/eqw026

Buczma, S. R. (2020). Fighting waste crime: Legal and practical challenges—What lesson has been learned more than ten years after the adoption of Directive 2008/99? *ERA Forum, 21*(3), 413–427. https://doi.org/10.1007/s12027-020-00639-1

Cesi, B., D'Amato, A., & Zoli, M. (2019). Corruption in environmental policy: The case of waste. *Economia Politica, 36*(1), 65–78. https://doi.org/10.1007/s40888-017-0087-x

Comte, F. (2006). Environmental crime and the police in Europe: A panorama and possible paths for future action. *European Energy and Environmental Law Review, 15*(7), 190–231. https://doi.org/10.54648/EELR2006022

Crofts, P., Morris, T., Wells, K., & Powell, A. (2010). Illegal dumping and crime prevention: A case study of Ash Road, Liverpool Council. *Public Space: The Journal of Law and Social Justice, 5*, 23. https://doi.org/10.5130/psjlsj.v5i0.1904

D'Amato, A., & Zoli, M. (2012). Illegal waste disposal in the time of the mafia: A tale of enforcement and social well-being. *Journal of Environmental Planning and Management, 55*(5), 637–655. https://doi.org/10.1080/09640568.2011.620324

D'Amato, A., Mazzanti, M., & Nicolli, F. (2015). Waste and organized crime in regional environments: How waste tariffs and the mafia affect waste management and disposal. *Resource and Energy Economics, 41*, 185–201. https://doi.org/10.1016/j.reseneeco.2015.04.003

D'Amato, A., Mazzanti, M., Nicolli, F., & Zoli, M. (2018). Illegal waste disposal: Enforcement actions and decentralized environmental policy. *Socio-Economic Planning Sciences, 64*, 56–65.

Dell'Anno, R., Pergolizzi, A., Pittiglio, R., & Reganati, F. (2020). Waste crime in Italian regions: A structural equation approach. *Socio-Economic Planning Sciences, 71*, 100751. https://doi.org/10.1016/j.seps.2019.100751

Department for Environment, Food & Rural Affairs [DEFRA]. (2018). *Independent review into serious and organised crime in the waste sector* [Rapport]. https://assets.publishing.service.gov.uk/media/5f5798e3e90e0709934a0403/waste-crime-review-2018-final-report.pdf

Di Cataldo, M., & Mastrorocco, N. (2022). Organized crime, captured politicians, and the allocation of public resources. *The Journal of Law, Economics, and Organization, 38*(3), 774–839. https://doi.org/10.1093/jleo/ewab015

Di Pillo, F., Levialdi, N., & Marzano, R. (2023). Organized crime and waste management costs. *Regional Studies, 57*(1), 168–180. https://doi.org/10.1080/00343404.2022.2053094

Dorn, N., Van Daele, S., & Vander Beken, T. (2007). Reducing vulnerabilities to crime of the European waste management industry: The research base and the prospects for policy. *European Journal of Crime, Criminal Law and Criminal Justice, 15*(1), 23–36. https://doi.org/10.1163/092895607X193524

Efthymiou, L., Mavragani, A., & Tsagarakis, P. (2016). Quantifying the effect of macroeconomic and social factors on illegal e-waste trade. *International Journal of Environmental Research and Public Health, 13*(8). https://doi.org/10.3390/ijerph13080789

Esposito, P., Ricci, P., & Sancino, A. (2021). Leading for social change: Waste management in the place of social (ir)responsibility. *Corporate Social Responsibility and Environmental Management, 28*(2), 667–674. https://doi.org/10.1002/csr.2078

Europol. (2011). *OCTA 2011: EU organised crime threat assessment* [Rapport]. https://www.europol.europa.eu/sites/default/files/documents/octa2011.pdf

Europol. (2013). *Threat assessment 2013: Environmental crime in the EU* [Rapport]. https://www.europol.europa.eu/cms/sites/default/files/documents/4aenvironmental_crime_threatassessment_2013_-_public_version.pdf

Fajardo, T. (2015). *Organised crime and environmental crime: Analysis of EU legal instruments* [Rapport]. University of Granada (EFFACE). https://efface.eu/sites/default/files/EFFACE_Organised%20Crime%20and%20Environmental%20Crime_EU%20Level/index.pdf

Favarin, S., & Aziani, A. (2020). The global waste trafficking and its correlates. *Journal of Contemporary Criminal Justice, 36*(3), 351–383. https://doi.org/10.1177/1043986220939701

Favarin, S., Berlusconi, G., Aziani, A., & Corradini, S. (2023). Transnational trafficking networks of end-of-life vehicles and e-waste. *Global Crime, 24*(3), 215–237. https://doi.org/10.1080/17440572.2023.2217101

Geeraerts, K., Illes, A., & Schweizer, J.-P. (2015). *Illegal shipment of e-waste from the EU: A case study on illegal e-waste export from the EU to China* [Rapport]. IEEP. https://www.ecologic.eu/sites/default/files/publication/2015/efface_illegal_shipment_of_e_waste_from_the_eu_0.pdf

Giardi, G. (2015). Fighting the European ecomafia: Organised trafficking in waste and the need for a criminal law response from the EU. *New Journal of European Criminal Law, 6*(2), 229–257. https://doi.org/10.1177/203228441500600206

Gibbs, C., McGarrell, E. F., & Sullivan, B. (2015). Intelligence-led policing and transnational environmental crime: A process evaluation. *European Journal of Criminology, 12*(2), 242–259. https://doi.org/10.1177/1477370815571947

Huisman, W., & van Erp, J. (2010). Smart regulation and enforcement of illegal disposal of electronic waste. *Criminology & Public Policy, 9*(3), 579–590. https://ssrn.com/abstract=1621564

Hulme, S., Disley, E., & Blondes, E. L. (Red.). (2021). *Mapping the risk of serious and organised crime infiltrating legitimate businesses: Final report* [Rapport]. European Commission. https://data.europa.eu/doi/10.2837/64101

Hwang, J. (2024). The political economy of the Mobuoy illegal dump in Northern Ireland: A green criminology perspective. *International Journal for Crime, Justice and Social Democracy.* https://doi.org/10.5204/ijcjsd.2842

Interpol. (2009). Electronic waste and organized crime – Assessing the links [Rapport]. *Trends in Organized Crime, 12*(3–4), 352–378. https://doi.org/10.1007/s12117-009-9076-y

Interpol. (2020). *Emerging criminal trends in the global plastic waste market since January 2018* [Rapport]. https://www.interpol.int/en/News-and-Events/News/2020/INTERPOL-report-alerts-to?sharp-rise-in-plastic-waste-crime

Interpol. (2022). *The nexus between organized crime and pollution crime* [Rapport]. https://www.interpol.int/Crimes/Environmental-crime/Pollution-crime

Kellenberg, D. (2015). The economics of the international trade of waste. *Annual Review of Resource Economics, 7*, 109–125.

Lambrechts, D., & Hector, M. (2016). Environmental organised crime: The dirty business of hazardous waste disposal and limited state capacity in Africa. *Politikon, 43*(2), 251–268. https://doi.org/10.1080/02589346.2016.1201727

Liddick, D. (2010). The traffic in garbage and hazardous wastes: An overview. *Trends in Organized Crime, 13*(2), 134–146. https://doi.org/10.1007/s12117-009-9089-6

Liu, Y., Kong, F., & Santibanez Gonzalez, E. D. R. (2017). Dumping, waste management and ecological security: Evidence from England. *Journal of Cleaner Production, 167*, 1425–1437. https://doi.org/10.1016/j.jclepro.2016.12.097

Massari, M., & Monzini, P. (2004). Dirty businesses in Italy: A case-study of illegal trafficking in hazardous waste. *Global Crime, 6*(3–4), 285–304. https://doi.org/10.1080/17440570500273416

Matysik, R. (2025). Activities of organised crime in the area of cross-border waste shipments – A case study. *Business and Public Administration Studies*, 19(1).

Meneghini, C., Favarin, S., & Joyce, T. (2019). Estimating illicit waste trafficking in Europe. Research brief 5/2019. *Transcrime*. https://www.transcrime.it/wp-content/uploads/2024/07/05-Estimating-illicit-waste-trafficking-in-Europe.pdf

Meško, G., & Eman, K. (2012). Organised crime involvement in waste trafficking: Case of the Republic of Slovenia. *Criminal Justice Issues: Journal of Criminal Justice and Security, 5-6*(1-16).

Morganti, M., Favarin, S., & Andreatta, D. (2020). Illicit waste trafficking and loopholes in the European and Italian legislation. *European Journal on Criminal Policy and Research, 26*(1), 105–133. https://doi.org/10.1007/s10610-018-9405-2

Moro, F. N., & Villa, M. (2017). The new geography of mafia activity: The case of a northern Italian region. *European Sociological Review, 33*(1), 46–58. https://doi.org/10.1093/esr/jcw046

Navarro, J., Grémillet, D., Afán, I., Ramírez, F., Bouten, W., & Forero, M. G. (2016). Feathered detectives: Real-time GPS tracking of scavenging gulls pinpoints illegal waste dumping. *PLOS ONE, 11*(7), e0159974. https://doi.org/10.1371/journal.pone.0159974

Olivi, L. (2022). The public's perception of the seriousness of environmental crimes related to environmental pollution and illegal waste trade: A case study of the province of Brescia, Italy. *Journal of Illicit Economies and Development*. https://doi.org/10.31389/jied.147

Palmeira, V. N., Guarda, G. F., & Kitajima, L. F. W. (2018). Illegal international trade of e-waste—Europe. *Detritus, 1*, 48–56.

Pasotti, E. (2010). Sorting through the trash: The waste management crisis in Southern Italy. *South European Society and Politics, 15*(2), 289–307. https://doi.org/10.1080/13608740903497733

Pereira, R. (2017). Towards effective implementation of the EU Environmental Crime Directive? The case of illegal waste management and trafficking offences. *Review of European, Comparative & International Environmental Law, 26*(2), 147–162. https://doi.org/10.1111/reel.12207

Pittiglio, R., Reganati, F., & Toschi, L. (2017). How to detect illegal waste shipments? The case of the international trade in polyethylene waste. *Economics Bulletin, 37*(4), 2625–2640.

Rabbi, M. F. (2024). Unveiling environmental crime trends and intensity in the EU countries through a sustainability lens. *European Journal on Criminal Policy and Research*. https://doi.org/10.1007/s10610-024-09607-8

Reganati, F., Germani, A. R., & Pergolizzi, A. (2015). Illegal trafficking and unsustainable waste management in Italy: Evidence at the regional level. Journal of Security and sustainability, 4(4). http://dx.doi.org/10.9770/jssi.2015.4.4(5).

Romano, G., Masserini, L., & Lombardi, G. V. (2021). Environmental performance of waste management: Impacts of corruption and public maladministration in Italy. *Journal of Cleaner Production, 288*, 125521. https://doi.org/10.1016/j.jclepro.2020.125521

Rucevska, I., Nellemann, C., Isarin, N., Yang, W., Liu, N., Yu, K., Sandnæs, S., Olley, K., McCann, H., Devia, L., Bisschop, L., Soesilo, D., Schoolmeester, T., Henriksen, R., & Nilsen, R. (2015). *Waste crime – Waste risks: Gaps in meeting the global waste challenge* [Rapport]. United Nations Environment Programme & GRID-Arendal. https://www.researchgate.net/publication/281774138_Waste_Crime_Low_Risks_-_High_Profits_Gaps_in_Meeting_the_Global_Waste_Challenge_A_Rapid_Reponse_Assessment

Sahramäki, I., Favarin, S., Mehlbaum, S., Savona, E., Spapens, T., & Kankaanranta, T. (2017). Wasting opportunities: Prevention of illicit cross-border waste trafficking. *European Journal of Policing Studies, 5*(2), 61–86. https://doi.org/10.5553/EJPS/2034760X2017005002005

Sahramäki, I., & Kankaanranta, T. (2017). Waste no money—Reducing opportunities for illicit waste dumping. *Crime, Law and Social Change, 68*(1–2), 217–232. https://doi.org/10.1007/s10611-016-9674-y

Sultan, N., Passas, N., Mohamed, N., Hussain, D., & Sulaiman, S. (2025). The nexus of environmental crimes and money laundering/terrorist financing: Effectiveness of the FATF recommendations against green criminology in developing jurisdictions. *Journal of Money Laundering Control, 28*(3), 485–503.

Suvantola, L., & Kankaanranta, T. (2018). Broadening the toolbox for the prevention of illegal waste trafficking, to address emerging threats. *Environmental Policy and Law, 48*(1), 64–74. https://doi.org/10.3233/EPL-180050

Suvantola, S., Favarin, S., Mehlbaum, S., Sahramäki, I., Savona, E., Spapens, T., & Kankaanranta, T. (2017). *Blocking the loopholes for illicit waste trafficking (BLOCKWASTE): Final consolidated report* [Rapport].

Tompson, L., & Chainey, S. (2011). Profiling illegal waste activity: Using crime scripts as a data collection and analytical strategy. *European Journal on Criminal Policy and Research, 17*(3), 179–201. https://doi.org/10.1007/s10610-011-9146-y

Van Daele, S., Beken, T., & Dorn, N. (2008). Waste management and crime – Regulatory, business and product vulnerabilities. *Environmental Policy and Law, 37(1)*, 34-38.

Vander Beken, T., & Balcaen, A. (2006). Crime opportunities provided by legislation in market sectors: Mobile phones, waste disposal, banking, pharmaceuticals. *European Journal on Criminal Policy and Research, 12*(3-4), 299–323. https://doi.org/10.1007/s10610-006-9025-0

Vander Beken, T., & Van Daele, S. (2008). Legitimate businesses and crime vulnerabilities. *International Journal of Social Economics, 35*(10), 739–750. https://doi.org/10.1108/03068290810898954

Walters, R., & Fuentes Loureiro, M. A. (2020). Waste crime and the global transference of hazardous substances: A southern green perspective. *Critical Criminology, 28*(3), 463–480. https://doi.org/10.1007/s10612-020-09522-4

White, R. (2016). Building NESTs to combat environmental crime networks. *Trends in Organized Crime, 19*(1), 88–105. https://doi.org/10.1007/s12117-015-9261-0

White, R., & Pink, G. (2017). Organising responses to organised environmental crimes: Collaborative approaches and building capacity. *South African Crime Quarterly, 60*, 37-44. https://doi.org/10.17159/2413-3108/2017/i60a1725

Wright, G. (2011). Conceptualising and combating transnational environmental crime. *Trends in Organized Crime, 14*(4), 332–346. https://doi.org/10.1007/s12117-011-9130-4

Finansieras av
Europeiska unionen